

# POSUDEK VEDOUcíHO MAGISTERSKé DIPLOMOVé PRÁCE

Studijní program: SPECIALIZACE VE ZDRAVOTNICTVÍ - NAVAZUJÍCÍ MAGISTERSKÝ  
STUDIJNÍ PROGRAM

Studijní obor: FYZIOTERAPIE

Jméno diplomanta:

Bc. Jakub Bezpalec

Jméno vedoucího práce:

Mgr. Jitka Marenčáková, Ph.D.

Jméno konzultantů práce:

PhDr. Tereza Nováková, Ph.D.; PhDr. Mgr. Jitka Malá,  
Ph.D.

Název diplomové práce:

Morfologický profil přednoží u dětí školního věku ve vztahu k objemu pohybových aktivit

Cíl práce:

Cílem práce je charakterizovat morfologický profil nohy s důrazem na přednoží a identifikovat specifické rozdíly mezi vybranými morfologickými parametry nohy u dětí školního věku na základě různého objemu pohybové aktivity: výrazně pohybově aktivní, průměrně pohybově aktivní a pohybově neaktivní děti. Vedlejším cílem je zjistit profil prováděných pohybových aktivit dětí mladšího školního věku a vztah k vybraným deformitám nohy.

1. Rozsah:

počet stran práce / textu	143/111			
počet všech literárních pramenů	146			
počet českých pramenů / cizojazyčných pramenů	monografie	odborné články	ostatní	
	11/9	12/106	2/4	
ostatní	tabulky	obrázky	grafy	přílohy
	25	20	18	11

2. Formální zpracování práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
samostatnost diplomanta při zpracování práce	x			
výběr a definice tématu, originalita	x			
stupeň splnění cíle práce	x			
logická stavba práce a vyváženost kapitol		x		
úroveň práce s literaturou včetně citační normy			x	
úprava práce (text, grafy, obrázky, tabulky)			x	
stylistická úroveň textu			x	

3. Kritéria hodnocení teoretické části práce:

	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
pochopení tématu a orientace v problematice		x		
analýza a interpretace rešeršní práce		x		
aplikace výsledků rešerše pro návaznost k experimentální části	x			

4. Kritéria hodnocení speciální části práce:	stupeň hodnocení			
	výborně	velmi dobře	vyhovující	nevyhovující
hypotézy - relevance a kvalita jejich definování	x			
výzkumný soubor - adekvátnost výběru		x		
metodika – použité metody hodnocení a jejich kvalita	x			
výsledky – prezentace a interpretace			x	
statistické zpracování a analýza dat		x		
diskuse - interpretace výsledků ve vztahu k současným poznatkům	x			
závěr - úroveň zhodnocení práce		x		

#### 5. Využitelnost výsledků práce v praxi:

-

podprůměrná	průměrná	nadprůměrná
-------------	----------	-------------

#### 6. Slovní komentář, připomínky, otázky k zodpovězení při obhajobě práce:

*Téma diplomové práce přináší nový a podrobnější vhled a screening nohou, specificky v oblasti přednoží dětí mladšího školního věku vzhledem k jejich pohybové aktivitě. Student prokázal, že se dokáže zorientovat ve složité odborné problematice oblasti nohy, vyhledávat v odborných zdrojích informace, třídit je a analyzovat a vyvozovat závěry. Student pracoval velmi samostatně, aktivně se zapojoval do vědecké týmové spolupráce katedry, osvojil si základní vědecké a metodologické dovednosti a byl schopen organizačně významně přispět k realizaci části projektu, kterého je diplomová práce součástí. Pozitivně hodnotím mezioborovou a týmovou spolupráci v komunikaci s učiteli na školách a projevenou aktivitu. Získaná data student třídil, analyzoval a byl schopen výsledky porovnávat a diskutovat s výsledky jiných českých a zahraničních autorů, a také vyvodit teoretické i praktické závěry využití výsledků práce. Výsledky práce přinášejí nové diagnostické možnosti přednoží, které student pod vedením vedoucího byl schopen dále rozvinout a zaučil se pod dohledem také novou metodiku zpracování 3D snímků nohy. Práce tak přináší zcela unikátní data přednoží dětí, ikdyž jen na omezeném vzorku populace mladších školních dětí. Práce je kvalitní a může sloužit pro další výzkumné práce v této problematice. Limity této práce jsou především v jejím zpracování. Stylistická úroveň práce je celkově průměrná, v práci se vyskytuje množství překlepů, gramatických chyb a nesprávně skloňovaných slovních spojení, či spojení, která jsou hůře pochopitelná, čímž bohužel snižují vysokou kvalitu práce. Objevují se neúplné odkazy na obrázky a grafy v textu, často není uvedena strana, kde je obrázek či graf umístěn. Tabulka č. 3 - chybí jednotky. Chybí odkaz na přílohu č. 11, ve které jsou obrázky č. 17-20 (respektive je uveden až v diskuzi práce). Na místo toho je v textu citován samostatně pouze obrázek č. 18. Chybný odkaz na Brožuru účastníka, která je fakticky v příloze č. 9, avšak v textu je uveden odkaz na přílohu č. 8. Hladina významnosti alfa zaměňována s hodnotou významnosti (pravděpodobnosti) p-hodnotou. Nejednotnost v původním počtu celkově zapojených dětí ve studii (v metodické části autor uvádí 110, ve výsledkové části 120), které byly dále podrobeny vstupním kritériím. Výsledková část je místy hůře přehledná, časté stylistické a gramatické chyby komplikují srozumitelnost textu. Popis výsledků testování Hypotézy č.2 je zmatečný, zřejmě nechtěná záměna slov "pohybově neaktivní" za "výrazně aktivní" (s.77). Chybí uvedení počtů dětí provozujících tanec a netanečníků (Graf č. 15, s. 81). Diskuzi hodnotím velmi pozitivně, autor porovnává výsledky s dalšími výsledky zahraničních i domácích autorů. Objevují se tu také drobné chyby a překlepy, ale jen zřídka (př. autor Ceberik na místo Cuberek, bez udání roku publikace). V referenčním seznamu se vyskytují drobné nejednotnosti v citačním stylu - především umístění roku, odsazení. Místy nesprávná citace (chybí v seznamu zdrojů: Vaz a Nigg et al., 2003; Kolář et al., 2009; nesprávná citace: Lee a Lee et al., 2017, zdvojené citace Marenčáková et al., 2018; Ozkunt et al., 2022). V textu často chybí tečka za zkratkou kolektivu "al.". I přes výše zmíněné, především stylistické nedostatky, práce odpovídá požadavkům kladeným na magisterské závěrečné práce. Otázky k obhajobě: 1) Překvapily vás něčím výsledky práce? 2) Jaké byste navrhol preventivní či korektivní řešení na základě výsledků vaší práce u konkrétních skupin dětí?*

**7. Prohlášení vedoucího práce:**

Prohlašuji, že po prostudování celé práce jsem shledal(a), že v práci jsou odkazované zdroje řádně citovány anebo parafrázovány. Práce byla hodnocena testem similarity (SIS - Turnitin). Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce je součástí elektronické dokumentace diplomové práce (SIS).

**8. Doporučení práce k obhajobě:**

-

ano	ano s výhradou	ne
-----	----------------------	----

**9. Navržený klasifikační stupeň:**

*Velmi dobře (dle obhajoby)*

V Praze dne: 11.1.2024



\_\_\_\_\_  
podpis vedoucího práce