

**POSUDEK MAGISTERSKÉ PRÁCE**  
**VEDOUcí PRÁCE**

<b>Název</b>	Univerzitní vzdělávání sociálních pracovníků v problematice adiktologie v Evropě a USA: review
<b>Autor</b>	Bc. Kristýna Vitásková
<b>Vedoucí práce</b>	Mgr. et Mgr. Amalie Pavlovská
<b>Oponent práce</b>	PhDr. Jiří Libra

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
<p><b>Abstrakt</b></p> <p>Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</p> <p>Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</p> <p>Má abstrakt přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení (0 bodů).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jeden či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovaných poznatků (1-2).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí (3-4).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace (5).</p> <p><i>Abstrakt obsahuje všechny klíčové části, včetně hlavních výsledků. Zcela koresponduje s obsahem a cíli práce. Rozsah je delší, avšak nikoliv na úkor kvality abstraktu. V anglické verzi je srozumitelný a vyčerpávající.</i></p>	4 / max. 5
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <p>Je zdůvodnění práce logické?</p> <p>Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</p> <p>Je zvolená literatura aktuální?</p> <p>Je použitá literatura řádně citována?</p> <p>Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a</p>	19 / max. 20

<p>Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</p>	<p>zohledňuje i práce zahraničních autorů (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná (16-20).</p> <p><i>Zdůvodnění práce je logické a dostačující. Zvolená literatura pokrývá velmi široký záběr, studentka pracuje převážně se zahraniční literaturou, čímž prokazuje schopnost práce s cizojazyčnými zdroji, které adekvátně propojuje. Všechny zdroje jsou správně citovány. Dosavadní výzkum byl podroben dostatečné kritice, je reflektován a podroben srovnání se zjištěnými výsledky. Práce je přínosná pro obor vzhledem k aktuálnosti tématu vzdělávání v adiktologii.</i></p>	
<p><b>Použití metody a logika struktury práce</b></p> <p>Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy?</p> <p>Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</p> <p>Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</p> <p>Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</p> <p>Má práce logickou strukturu?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám (0-4).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům (5-10).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi (11-15).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné (16-20).</p> <p><i>Cíle práce a výzkumné otázky jsou jasně stanoveny, jejich rozsah adekvátně ohraničuje záběr diplomové práce. Autorka podrobně popisuje použité metody, včetně kritérií pro výběr článků pro review. Vhodně využívá také grafického modelu flow diagramu a přehledné tabulky s revidovanými články. Reliabilitě a validitě je věnována dostatečná pozornost.</i></p>	<p>18 / max. 20</p>
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</p> <p>Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</p> <p>Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků (0-8).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek (9-16).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných</p>	<p>28 / max. 30</p>

<p>Jsou závěry korektní?</p> <p>Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</p> <p>Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</p> <p>Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</p>	<p>poznatků pro další výzkum nebo opatření (17-23).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření (24-30).</p> <p><i>Veškeré závěry jsou formulovány srozumitelně a prezentovány ve vyčerpávající podobě. Autorka bere v potaz silné a slabé stránky svého výzkumu. Závěry jsou na vysoké úrovni a zakládají bázi pro další výzkum a změny v oblasti vzdělávání nejen sociálních pracovníků. Alternativní vysvětlení a limity práce jsou uvedeny. Závěry jsou diskutovány v kontextu jiných výzkumů a jsou učiněna doporučení jak pro další výzkum, tak pro praktické implikace ve vzdělávání i klinické praxi.</i></p>	
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <p>Byly vzaty v úvahu etické otázky?</p> <p>Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</p> <p>Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena (0-2).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru (3-5).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu (6-8).</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce (9-10).</p> <p><i>Autorka bere v úvahu etické aspekty práce, nicméně vzhledem k tomu, že nevyužívá respondenty ke sběru dat, jsou omezeny na prevenci plagiátorství a citace.</i></p>	<p>9 / max. 10</p>
<p><b>Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce.</b></p> <p>Pojednává práce aktuální/praktický problém?</p> <p>Je práce přínosná z hlediska oboru?</p> <p>Obsahuje práce všechny klíčové části?</p> <p>Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</p>	<p><b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem nebo není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána (0-3).</p> <p><b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru. Text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu (4-7).</p> <p><b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i</p>	<p>12 / max. 15</p>

<p>Je práce logicky uspořádána?</p> <p>Je práce z formálního hlediska bez chyb?</p>	<p>formální strukturace textu (8-11)</p> <p><b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem. Je napsána na vysoké akademické úrovni (12-15).</p> <p><i>Práce pojednává v současné době velmi aktuální téma, její výsledky mohou posloužit k rozvoji vzdělávání v oblasti adiktologie i u sociálních pracovníků a dalších profesionálů. Práce obsahuje všechny klíčové části, má dostatečný rozsah, výsledky jsou rozpracovány podrobně a kvalitně. Z formálního hlediska práce obsahuje překlepy a na některých místech nesprávné formulace či skloňování, které mohou být způsobeny překladem většiny odborných zdrojů.</i></p>	
---	--	--

## Celkové hodnocení úrovně práce

<b>Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)</b>	<p>Autorčina práce je na vysoké úrovni a přináší ucelené a kvalitní informace o univerzitním vzdělávání sociálních pracovníků v oblasti adiktologie. Vhodně doporučuje implikace jak pro další výzkum, tak pro změny ve vzdělávacích osnovách i klinické praxi.</p> <p>Cíle jsou jasně definovány, studentka následuje jednotlivé výzkumné otázky při prezentaci výsledků i jejich diskuzi. Záběr práce je dostatečný a vhodně limitovaný nastavenými kritérii výběru článků pro review. Studentka prokazuje schopnost vědecké práce, propojení informací a jejich kritické zhodnocení.</p> <p>V teoretickém úvodu by mohlo být užitečné zařazení podrobnějšího popisu vzdělávacích systémů v Evropě a USA, případně alespoň v USA a Velké Británii, odkud byly články využity. Autorka se soustředí na vývoj oboru sociální práce, místy přesouvá pozornost na vzdělávání, ale uvítala bych více struktury a jasného oddělení popisu profese, vzdělávání a zaměření na problematiku adiktologie. Není zřejmé, zda jsou v univerzitním vzdělávání v Evropě a USA rozdíly např. v názvech titulů či v jejich vymezení.</p> <p>Jako vhodné by se jevilo doporučení pro další výzkum v oblasti vzdělávání specialistů v adiktologii a srovnání uvedené souvislosti mezi znalostmi a postojem k práci s uživateli návykových látek. Studentka také mohla věnovat více prostoru srovnání se stavem vzdělávání v sociální práci v kontextu České republiky, nicméně je patrné, že práce by v takovém případě přesáhla jak meze nastavených výzkumných otázek, tak stanoveného rozsahu.</p>
<b>Doplňující otázky k obhajobě</b>	<ol style="list-style-type: none"><li>1. Pokud byste mohla navrhnout konkrétní kroky pro úpravu kurikul sociální práce, na jaké oblasti byste se soustředila v první řadě? Které oblasti byste dále zařadila?</li><li>2. Mezi vyřazenými studii jste uváděla jednu práci z Izraele a dvě z Kanady – mohla byste stručně zmínit, jaké výsledky přinášely?</li></ol>

<b>Body celkem</b>	90 / max. 100 bodů	
<b>Navrhované hodnocení</b>	<i>práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně</i>	
<b>Datum</b>	11. ledna 2017	
<b>Jméno a příjmení, podpis</b>	Mgr. Amalie Pavlovská	

### **Instrukce pro posudky bakalářských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Instrukce pro posudky magisterských prací:**

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

### **Klasifikace práce podle bodového hodnocení**

<b>Výsledná známka</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>bakalářské</b> práce</b>	<b>Bodové rozpětí pro <b>magisterské</b> práce</b>
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56