

## **Posudek vedoucího diplomové práce**

**Vedoucí závěrečné práce:** doc. Mgr.A. Michal Sedlák Ph.D.

**Oponent závěrečné práce:** MgA. Pavla Gajdošíková Ph.D

**Autor závěrečné práce:** Václav Pata

**Obor:** Učitelství všeobecně vzdělávacích předmětů pro základní školy a střední školy - výtvarná výchova

**Akademický rok:** 2022/2023

**Název práce:** Pozorovatelná slepota v urbánním světě: Proměna vztahu společnosti ke světu

### **Obsah a cíl práce**

Diplomová práce Václava Paty je rozhodně zajímavá, přestože se do jejího obsahu poměrně obtížně četbou proniká. Z jejího obsahu také vyplývá, že se autor vyrovnával v čase i s proměnou cíle. Autor velmi citlivě a empaticky zkoumá různé souvislosti „Corsa“ jako součásti Krásného Března ve čtvrti Ústí nad Labem, prostoru, které se mu nakonec stalo východiskem i scénou pro teoretické i praktické úvahy vztahující se k celé závěrečné práci. Úvahy týkající se světelného znečištění se dají řešit pochopitelně daleko v širším perimetru, než je jedna městská část, diplomant ale přirozeně pociťoval potřebu zaostřit pozornost na specifický prostor a vycházet z vlastní zkušenosti. Vystal ovšem logicky problém odhalení daleko hlubšího problému místa, nacházejícího se v sociálně politické a kulturní rovině, kde světlo a tma hrají ovšem také svou podstatnou roli.

Část výtvarná a didaktická jsou do sebe vzájemně zvláště zapleteny, autor popisuje aktivity, které by se mohly stát stejně jak součástí uměleckého, tak didaktického projektu, ve kterém je dominantní občanská participace a určitá forma aktivismu. Z celé práce vane „dech“ utopie, autor sám často relativizuje, až možná příliš zpochybňuje vlastní výsledky zjištění. Je to bezpochyby dáno také jistou bezvýchodností situace lokality, kterou zároveň v historickém kontextu k současnosti přibližuje. Bylo by ale zapotřebí v zájmu důsledného propracování myšlenky se více či méně přiklonit k variantě utopického řešení bez aspirace na spolupráci s veřejností nebo naopak ve spolupráci s ní.

### **Struktura práce (členění kapitol, logická provázanost)**

Diplomová práce je poměrně přehledně zpracovaná, podle obsahu je patrné, čím se autor zabývá. Na str. 10 a 11 jsou funkční myšlenkové mapy, které představují základní strukturu díla.

### **Věcné zpracování (teoretické a metodologické zakotvení, náročnost tématu, inovativnost, přínos práce, formulace závěrů)**

Diplomová práce Václava Paty nastiňuje určité polohy řešení tématu v konkrétní situaci, pokaždé se dostává k „jádro věci“, „reflexivní tón“ hraničící s přehnanou sebekritikou však autora nemotivuje k očištění od složitosti, a tak jakoby začíná vždy znovu a jinak. Je také trochu škoda, že autor více vizuálně nedoprovází jednotlivé „performativní sondáže“ v prostoru ať už nebylo předem jasné, jestli jsou to více umělecké intervence či sběry pro edukativní činnost. Z tohoto pohledu je opravdu nejceněnější část díla, kterou charakterizuje takto: „Vytvořil jsem vizi třetí, až absurdně ohleduplnou k přírodě. A z ní vyšlo i zadání praktické části práce. Pojmout noční prostor skrz uměleckou praxi a poznatky didakticky transformovat“. Kombinace brožury samoobslužné stezky a výtvarných intervencí Václava v prostoru Corsa funguje jako integrální celek, přestože se tomu dá něco vytýkat. V přílohách uvádí jako kontext edukace Zapomenutá tma pro galerii Hraničář a vlastní samoobslužnou stezku pro Corso. Porovnáme-li oba tyto výstupy, tak mají jednu shodnou vlastnost: je to komplikovaná sdělnost obsahové stránky a rozsahu textu ve vztahu s grafickým provedením. V tomto ohledu je ale rozhodně dál výsledná varianta samoobslužné stezky, kde je ale zase paradoxní, že v porovnání s ní ručně kreslená varianta má právě větší integritu obsahu a formy. Kouzlo spočívá v tom, že by se člověk skrz aktivitu měl poučit a informační stránka textu by neměla být tolik oddělená. Opakovat kritiku na objekty pro hmyz, kterou sám na sebe vyslovil v práci Václav Pata, je zbytečné, ale myšlenka jakýchsi nepochopitelných objektů, které jsou sice z říše lidí, nevážou se však k nějakému utilitárnímu účelu a nejsou ani v jakémkoliv smyslu produktem zmírňujícím špatné svědomí civilizace, je rozhodně nosná. Diplomant často vychází teoreticky z oblasti plánování architektury, urbanizace, například z tezí Jana Gehla (Kevin Lynch) zároveň se dokáže k nim i kriticky vyjádřit. Vychází i z aktuálních zdrojů týkajících se města Ústí nad Labem. V práci se nacházejí také odkazy na autority z výtvarné scény, bylo by funkční více konkrétním příkladem některou z nich přiblížit.

### **Správnost citace a odkazů na literaturu**

V práci se nachází dostatečně odkazů a citací, autor zmiňuje i umělecké, výtvarné autority, blíže je ale nerozvádí.

### **Grafické, formální a jazykové zpracování**

Práce je celkově jazykově i stylisticky velmi kultivovaná, citlivě komponovaná. Je škoda, že na některých místech vznikly formální chyby v textu, překlepy, nedokončené věty (nspř. Str. 23, 24)

### **Doporučení/nedoporučení k obhajobě**

Práci doporučuji k obhajobě.

Datum 7. 1. 2023

Mgr. A. Michal Sedlák Ph.D.