

POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

Autor práce:	Bc. Veronika Šišková
Název práce:	The use of authentic materials in English language lessons in Czech lower secondary school
Vedoucí práce:	PhDr. Bohuslav Dvořák, Ph.D.
Rok odevzdání:	2023
Rozsah práce:	124 stran včetně příloh
Posudek:	<input checked="" type="radio"/> vedoucího práce <input type="radio"/> oponenta
Autor posudku:	PhDr. Bohuslav Dvořák, Ph.D.

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5)¹
1.	Odborný kontext	Orientace v pojednávané problematice, odborné zázemí a širší přehled o disciplíně, znalost a uplatnění odborné terminologie, reprezentativnost a aktuálnost použité odborné literatury, variabilita odborných zdrojů a schopnost jejich syntézy	4
2.	Výzkum	Stanovení a splnění cílů, formulace hypotéz, vhodnost a relevance metod a zvolených postupů, jasnost formulace a interpretace závěrů práce	3
3.	Struktura a forma	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, návaznost a provázanost textu, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, poznámkový aparát, adekvátnost a provedení příloh, odpovídající úroveň citační	4
4.	Jazyková úroveň	Celková úroveň jazykového projevu, přesnost, rozmanitost a čtivost formulací, absence gramatických, lexikálních a pravopisných nedostatků, úroveň odborného stylu	4
5.	Věcná správnost a přesvědčivost	Hloubka a kvalita provedených analýz, faktická, věcná a obsahová správnost, podloženost, aktuálnost přístupů, schopnost argumentace a kritického myšlení, schopnost náležitě formulovat a interpretovat zjištění	3
6.	Originalita	Přínos práce, samostatnost zpracování, původnost myšlenek, kreativita a zaujetí danou problematikou, možnosti dalšího rozvíjení, celková náročnost a pracnost, potenciál práce (navázání na výzkum či aplikace jeho výstupů v praxi)	4

Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Předkládaná diplomová práce posl. Veroniky Šiškové se dělí na 2 části: teoretickou a praktickou, které jsou zhruba stejně dlouhé, mají tedy proporcionální délku. V teoretické části diplomantka prokazuje schopnost shromáždit a prostudovat potřebnou literaturu, získané informace zpracovat a kriticky zhodnotit, prezentovat zjištění a dále je aplikovat ve svém výzkumu. Proto k této části v podstatě nemám výhrad.

V praktické části diplomantka stanoví cíle a hypotézy výzkumu a pracuje směrem k jejich naplnění. Výsledky svého výzkumu pak prezentuje. I přesto, že si je diplomantka vědoma omezenosti svých zjištění, předpokládá bych hlubší analýzu získaných dat. Výzkumná část má i další slabiny: na str. 57n. diplomantka zařazuje kapitolu "Methodology", ale hovoří zde spíše o výzkumném vzorku než o výzkumné metodologii. Déle v této části velmi často diplomantka užívá termín "level of..." (frustration; ...the flow state; ...interest and motivation... např. str.58). Jakým způsobem tyto úrovně zjišťovala/měřila? Proč se diplomantka v předkládaných přípravách na hodiny nechrání jednotného způsobu stanovování cílů hodiny a jednotlivých fází? (střídá to INF s can-do-statement). Celá práce by si ještě zasloužila jazykovou editaci jak částí psaných v angličtině, tak i v češtině (česká část je silně ovlivněna anglickým jazykem).

¹ Bodové hodnocení na škále 1-5 (5 bodů maximum), 0 bodů z jedné či více posuzovaných oblastí automaticky znamená, že práce není doporučena k obhajobě.

Témata a náměty k diskusi při obhajobě

Prosím diplomantku vysvětlit:

1. jakým způsobem měřila "level of",
2. popsala výzkumnou metodologii.

Práci tímto doporučuji nedoporučuji k obhajobě.²

Datum: 2. září 2023

Podpis:

² Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.