

# POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

KATEDRA ANGLICKÉHO JAZYKA A LITERATURY PedF UK

**Autor práce:** Bc. Helena Šnevajsová

**Název práce:** The effectiveness of mind-mapping learning strategy to extend vocabulary knowledge among elementary students







**Vedoucí práce:** Mgr. Martin Mikuláš, PhD.

**Rok odevzdání:** 2023

**Rozsah práce:** 111 stran (včetně příloh a bibliografie, 76 stran tvoří text práce)

**Posudek:**  vedoucího práce  oponenta

**Autor posudku:** Mgr. Martin Mikuláš, PhD.

	Posuzovaná oblast	Zvažovaná kritéria	Body (0-5) <sup>1</sup>
1.	<b>Odborný kontext</b>	Orientace v pojednávané problematice, odborné zázemí a širší přehled o disciplíně, znalost a uplatnění odborné terminologie, reprezentativnost a aktuálnost použité odborné literatury, variabilita odborných zdrojů a schopnost jejich syntézy	3 
2.	<b>Výzkum</b>	Stanovení a splnění cílů, formulace hypotéz, vhodnost a relevance metod a zvolených postupů, jasnost formulace a interpretace závěrů práce	3 
3.	<b>Struktura a forma</b>	Přehlednost struktury, členění, řazení a proporčnost kapitol a oddílů, návaznost a provázanost textu, konzistentnost úpravy práce, odpovídající rozsah práce, poznámkový aparát, adekvátnost a provedení příloh, odpovídající úroveň citační	3 
4.	<b>Jazyková úroveň</b>	Celková úroveň jazykového projevu, přesnost, rozmanitost a čtivost formulací, absence gramatických, lexikálních a pravopisných nedostatků, úroveň odborného stylu	3 
5.	<b>Věcná správnost a přesvědčivost</b>	Hloubka a kvalita provedených analýz, faktická, věcná a obsahová správnost, podloženost, aktuálnost přístupů, schopnost argumentace a kritického myšlení, schopnost náležitě formulovat a interpretovat zjištění	4 
6.	<b>Originalita</b>	Přínos práce, samostatnost zpracování, původnost myšlenek, kreativita a zaujetí danou problematikou, možnosti dalšího rozvíjení, celková náročnost a pracnost, potenciál práce (navázání na výzkum či aplikace jeho výstupů v praxi)	4 

## **Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):**

Práce diplomantky se zabývá efektivitou zapojení myšlenkových map do výuky interjekcí na 2. stupni základní školy. Motivací autorky práce je učit výuku slovní zásoby zajímavější a zároveň vyhodnotit, do jaké míry mohou myšlenkové mapy procesu osvojování této specifické slovní zásoby napomoci (zejména uložením slovní zásoby do dlouhodobé paměti a její výbavností, obě posuzováno ve střednědobém horizontu). V teoretické části práce se autorka práce zaměřila na výklad typů paměti a jejich vzájemného ovlivňování a závislosti (opírá se o klasickou teorii Vestera). Zmíní rovněž teorii zapomínání (Ebbinghaus). Dále tuto část doplňuje o způsob využití slovní zásoby (zejm. Scrivener) a specificky se v ní zabývá zapojením myšlenkových map do její výuky.

<sup>1</sup> Bodové hodnocení na škále 0-5 (5 bodů maximum).

### Celkové zhodnocení práce (včetně kritických výhrad):

Na základ studia primární literatury stanovila diplomantka 4 hypotézy. Konkrétně 1) Z hlediska střednědobé perspektivy ovlivňuje zapojení myšlenkové mapy do výuky slovní zásoby u většiny studentů ovojení tohoto lexika pozitivně. 2) Předpokládaná hodnota změny před testem a po testu nebude negativní. 3) Všichni studenti budou hodnotit využití myšlenkových map ve výuce pozitivně. 4) Studenti dosahující v testech vyššího skóru budou myšlenkové mapy subjektivně hodnotit lépe než studenti, jejichž testové skóre byly nižší.

Jak plyne z výše uvedeného, diplomantka využila pro ověření svých hypotéz metody didaktického testu (1x pre-test; 2 post-testy zadané v různém časovém horizontu) a metody dotazníkové (subjektivní hodnocení efektivity osvojování slovní zásoby ze strany studentů). Diplomantka testovala vlastní techniky práce (přípravy na výuku v různých didaktických materiálech jsou doloženy v příloze práce) s myšlenkovými mapami ve dvou institucích a celkem její výzkum zahrnoval 31 respondentů ve věku 12-14 let.

Z metodologického hlediska lze diplomantce vytknout nerovnoměrnou distribuci studentů ve skupinách (institucích) a subjektivní vymezení jazykové úrovně subjektů (pomocí self-assessment nástroje, u kterých se často projevuje tzv. Kruger v-Dunning v efekt, a nelze je tedy považovat za zcela objektivní měřítko). Dále lze vytknout nastavení obtížnosti některých položek v samotném pre-testu (které překračují rozhodnou hranici 0,8 bodu; v důsledku pak jejich nižší sensitivitu). Pomocí tří didaktických testů měla diplomantka obtížnost jednotlivých položek a jejich změny ve střednědobém horizontu (Bykovský) a jejich sensitivitu. Jejich měření, potvrzené mírou PPDÍ (pre-test-post-test-difference index), ukázalo na pozitivní vliv výuky v obou skupinách. Většina subjektů hodnotila v dotazníku svou zkušenost a efektivnost zapojení myšlenkových map jako pozitivní. Korelace subjektivního vnímání a testových skóre ukázala, že autoriny hypotézy stran vzájemné závislosti těchto veličin jsou oprávněné.

Byly detekovány chyby jazykového charakteru, jmenujme například název oddílu Přílohy - "Appendencies" nebo "Hypothesis" ve smyslu množného čísla v názvech kapitol (viz Obsah).

### Témata a náměty k diskusi při obhajobě:

Oponent práce navrhuje, aby diplomant během obhajoby zodpověděl následující otázky:

- 1) Vysvětlete, prosím, podrobněji, proč se korelace subjektivního hodnocení a testových skóre v obou skupinách studentů lišila. Jakým způsobem by bylo možné zlepšit hodnocení strategie/techniky myšlenkových map žáky v kontextu školní třídy?
- 2) Z jakého důvodu je technika mentálního mapování zajímavá a přínosná z hlediska výuky interjekcí?

Práci tímto  doporučuji  nedoporučuji k obhajobě.<sup>2</sup>

Datum: 21. 5. 2023

Podpis:



<sup>2</sup> Výsledná známka zahrnuje hodnocení posudku vedoucího práce, hodnocení posudku oponenta a hodnocení výkonu studenta v průběhu obhajoby.