

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Veronika Pečová
Téma práce:	Trestní sankce v českém právu s ohledem na ochranu dětí při recidivním chování pachatelů
Rozsah práce:	124 491 znaků
Datum odevzdání práce:	8. 2. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma diplomové práce považuji za velmi aktuální, neboť se jedná o téma veřejnosti v posledních letech velmi sledované a diskutované. Otázka účinné ochrany dětí v kontextu stávajících trestních sankcí je médií opakovaně otevírána, a to zejména v kontextu diskuse o tom, zda by nemělo být přípustné uložení sankce spočívající v doživotním zákazu práce s dětmi. Nakonec jeho aktuálnost nejlépe dokládá chystaný návrh registru sexuálních delikventů.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma vyžaduje podrobnou znalost trestního práva hmotného a penologie. Vzhledem k omezenému množství zdrojů považuji téma za spíše teoreticky složitější.

Diplomantka vyhledala dostatečné množství zdrojů. Použité metody odpovídají tématu práce.

3. Formální a systematické členění práce

V souladu s opatřením děkana č. 17/2017

4. Vyjádření k práci

Práce zpracovává poměrně obtížné téma, přičemž se s ním vypořádává se ctí. Diplomantka se zvládla zorientovat v tomto složitějším tématu, přičemž prokázala schopnost identifikovat sporné body a relevantní otázky a ny ty zodpovědět. Vytknout lze určitou stručnost při řešení těchto otázek, tedy že autorka v detailu nepředstavuje základní východiska a zdroje jednotlivých principů, ale vystačuje si s jejich prostým konstatováním (např. zásada zákazu retroaktivity).

Na druhou stranu i přes jistou stručnost text obsáhne všechny relevantní pohledy a logicky s nimi pracuje a ty vypořádává. Podobně velmi pozitivně cením, že autorka v práci prezentuje vlastní (originální) názory, místy se však jedná skutečně jen o osobní názor autorky bez přidané právní argumentace (např. kap. 6.2., kdy není zřejmé, zda autorka identifikovala nějaké právní zásady, se kterými by případná veřejnost registru mohla být v kolizi).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce si diplomantka vytkla přiblížit současnou právní úpravu a zhodnotit její dostatečnost a úskalí s ohledem na ochranu dětí před recidivním chováním pachatelů, včetně zahraniční komparatistiky.
--------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

	Cíl práce byl splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce je napříč psána konzistentním jazykem a lze se tedy domnívat, že je autentickým produktem jedné osoby. Z hlediska kontroly na plagiáty a kontroly systémem Turnitin práce vykazuje standardní míru podobnosti závěrečných prací, přičemž podobnost je po namátkové kontrole protokolů dána citacemi a parafrázováním právních předpisů a judikatury.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická, kapitoly jsou vzájemně logicky provázány.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce pracuje s relevantními zdroji, přičemž využívá i zahraniční zdroje, to se však omezuje pouze na zdroje internetové.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubku provedené analýzy považuje vedoucí za odpovídající požadavkům na závěrečnou práci. Na druhou stranu práce se má tendenci dávat do popředí osobní názory autorky založené na jejích preferencích, což by nebylo na škodu, kdyby jejich prezentace byla vždy doplněna o precizní právní argumentaci, tj. v první řadě identifikaci dotčených práv a svobod a z ní plynoucí interpretaci přípustnosti zásahu do nich.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Text je prost grafů a tabulek. Určitou pozoruhodností text trpí na s. 7, kdy odkazuje na následující graf, který však chybí (alespoň vedoucí jej nenašel). Úprava textu je standardní.
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je psána odborným textem, s občasnými překlady. Text je čtivý, prost zbytečných výplňků.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Pokud by bylo zvoleno řešení neautomatického průpisu do registru (tj. evidence v registru na základě rozhodnutí soudu), mohla by platit stále teze o „rozšířeném výpisu rejstříku trestů“?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	velmi dobře

V Praze dne 6. 3. 2024.

vedoucí diplomové práce