

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta:	Oto Binhack
Téma práce:	Politický kontext výběru soudců Ústavního soudu České republiky
Rozsah práce:	76 stran vlastního textu (222 098 znaků)
Datum odevzdání práce:	4. 2. 2024

1. Aktuálnost (novost) tématu

Tématu politizace justice a související judicializaci politiky se v posledních pěti letech věnovalo několik knih, které vznikly v rámci grantových projektů nebo jako výsledek doktorského studia. Právě probíhající obměna soudců Ústavního soudu však poskytuje prostor pro nové promyšlení tématu a přehodnocení závěrů, k nimž dospěli předchozí autoři na základě studia výběru ústavních soudců tzv. prvního, druhého a třetího Ústavního soudu.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Ze způsobu zpracování tématu plyne, že diplomant je výborně obeznámen s relevantní českou odbornou literaturou. Ve snaze vyplnit „bílá místa“ a současně testovat hypotézu o proměnlivé roli Senátu ve výběru soudců Ústavního soudu, se diplomant rozhodl provést vlastní výzkum zaměřený specificky na neúspěšné kandidáty na základě analýzy odborné literatury, parlamentních dokumentů a internetového zpravodajství. Hodnocení přístupů senátorů k jednotlivým kandidátům je doplněno o normativní úvahy, jak by bylo možné posílit Ústavou předvídanou korektivní roli Senátu při výběru soudců Ústavního soudu.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je členěna do osmi částí. Za úvodem následuje první, obecná kapitola zabývající se stávající literaturou a vysvětlující zvolenou výzkumnou otázku. Pokračují chronologicky řazené kapitoly pojednávající o neúspěšných návrzích jednotlivých prezidentů, šestá kapitola obsahuje vyhodnocení výzkumu, a na ní navazuje shrnutí v závěru práce.

4. Vyjádření k práci

Z diplomové práce je patrné silné autorovo zaujetí pro téma, dokonce v míře, že je ochoten klást si kontroverzní otázky, na které je velmi obtížné zformulovat jednoznačnou objektivní odpověď. Těžiště práce tak spočívá v předkládání argumentů, proč podle diplomanta v některých případech bylo senátní neudělení souhlasu s prezidenty navrženými kandidáty legitimní, zatímco v jiných se jednalo o vybočení z Ústavou předvídané role. Závěry svého výzkumu konfrontuje se starší odbornou literaturou a současně v normativní rovině hodnotí přesvědčivost závěrů, k nimž dospěli ostatní autoři, zejména ve světle posunu diskusí o nově navržených kandidátech na půdě Senátu.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Ano
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce byla zpracovaná samostatně, nejedná se o plagiát
Logická stavba práce	Ano
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomant se až na výjimky opírá o česky psanou literaturu, rešerše byla důkladně provedena a zdroje řádně citovány

Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza odborné literatury i vlastní primární výzkum plně odpovídají požadavkům kladeným na diplomové práce
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava a členění textu jsou přehledné, pouze na několika místech by bylo potřeba sjednotit barvu textu
Jazyková a stylistická úroveň	Práce je čtivá a obsahuje minimum chyb, resp. překlepů

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě a jako otázku navrhuji následující: Kdybyste Vy byl senátorem, jaké právní a mimoprávní faktory by byly pro Vás rozhodující pro hlasování o kandidátech na soudce Ústavního soudu? Nakolik by se to překrývalo s faktory, které jste identifikoval ve výsledcích hlasování Senátu jako celku?
Navržený klasifikační stupeň	Výborně

V Praze dne 26. 2. 2024

Doc. JUDr. Jana Ondřejková, Ph.D.
vedoucí diplomové práce