

## POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomantky:	Zuzana Hubálková
Téma práce:	Oprávnění k provozování hazardních her
Rozsah práce:	235846 znaků vč. mezer dle prohlášení autorky
Datum odevzdání práce:	5. 2. 2024

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Samotné téma není zcela nové, ale stává se opětovně aktuálním, jelikož 1.1.2024 nabyla účinnosti rozsáhlá novela zákona č. 186/2016 Sb., o hazardních hrách, která významně zasahuje i oblast oprávnění k provozování hazardních her, mimo jiné mění strukturu dosavadních oprávnění.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma patří mezi náročnější, zejména s ohledem na menší množství odborné literatury i judikatury. Provozovatelé se ve fázi získávání povolení raději přizpůsobí pohledu regulátora, než aby soudně prosazovali svůj pohled. Optimálnímu zpracování může posloužit interní vhled, ať již z prostředí provozovatelů či správních orgánů, který diplomantka patrně má.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce je vedle úvodu a závěru členěna na šest kapitol: 1. Prameny právní úpravy provozování hazardních her a vymezení základních pojmů; 2. Režimy vzniku oprávnění k provozování hazardních her; 3. Úvodní povolení k provozování hazardních her; 4. Základní povolení k provozování hazardních her; 5. Povolení k umístění herního prostoru; 6. Ostatní způsoby vzniku oprávnění k provozování hazardních her. Toto členění odráží aktuální právní úpravu včetně její terminologie. Z hlediska logické návaznosti by možná pojednání o ohlášení a volném režimu lépe navazovalo na výklady o základním povolení, ale uskutečněné pořadí zase lépe reflektuje význam v praxi.

### 4. Vyjádření k práci

Obsahové zpracování tématu je na solidní úrovni. Diplomantka prokazuje, že oblasti regulace hazardních her rozumí a má přehled o realitách v odvětví. Také se dokázala dobře vypořádat s rozsáhlou novelizací zákona, která je sice delší dobu diskutována, ale ve finální podobě se součástí právního řádu stala až v polovině prosince 2023. Celkově je třeba kladně hodnotit, že je reflektován vývoj právní úpravy v dlouhodobější perspektivě u jednotlivých rozebíraných otázek. Zpracování velmi dobře funguje z hlediska uchopení a vysvětlení materie čtenářům. Lze si ovšem představit větší míru kritického přístupu, zpochybňování současných nastavení a kladení provokativnějších otázek v jednotlivých částech práce. Například stěžejní otázku, zda nastavit povolovací či koncesní režim není optimální vyřešit jen tvrzením, že „je zcela jistě správné, že je vydávání nárokové“ (str. 81). V praxi pak tento problém v deformované podobě stejně vyhrězl v souvislosti s obecně závaznými vyhláškami obcí. Když je na str. 50 kritizován restriktivní přístup k her, které mají specifickou vizualizaci, je otázkou, zda není naopak benevolentní při povolování okamžité loterie prostřednictvím internetu, kde jde spíše o technickou hru. Práce je obohacena o různé statistické údaje, je zajímavá, dobře se čte.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Diplomantka vymezila cíl v úvodu na str. 1 takto: „posoudit, zda je právní úprava oprávnění k provozování hazardních her efektivní a zda je regulace dostatečná, zejména s ohledem na přijetí největší novely zákona o hazardních hrách od jeho účinnosti“. V závěru neposkytuje stručnou jednoznačnou odpověď, nicméně čtenář si ze sděleného dokáže stanovisko sestavit.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka zpracovala téma samostatně. Z průběhu zpracování i z obsahu samého jsem neseznal indicie, které by naznačovaly plagiátorství. Výsledky kontroly na plagiáty ukazují max. míru podobnosti 10 %, v systému Turnitin poté 36 %.
Logická stavba práce	Členění práce je logické, vyvážené, odpovídá potřebám zpracování.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka dokázala vyhledat většinu dostupných pramenů. Pracuje též s řadou praktických materiálů Ministerstva financí. Nevyužívá zahraniční zdroje.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce zasahuje do hloubky potřebné pro tento typ práce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Zpracování je úhledné.
Jazyková a stylistická úroveň	Výborná.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Na str. 7 si všímáte, že součástí definice provozování je prvek zisku. Posléze zmiňujete, že obvykle odpadá v případě tombol. Jsou takové tomboly podřazeny provozování či nikoliv? Toto souvisí i s problematikou soukromých herních klubů.

K textu na str. 36 – ve vztahu k § 91 odst. 3 ve spojení s § 4 písm. n) zákona o hazardních hrách stačí u osob, které mají více státních občanství a současně několik let trvalý pobyt v jiném státě, předkládat doklad o bezúhonnosti ze státu, kde mají trvalý pobyt, nebo i ze států, jejichž občanství Česká republika má?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Předloženou práci doporučuji k obhajobě.
<b>Navržený klasifikační stupeň</b>	Velmi dobře.

V Praze dne 25.2.2024

JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.