

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Hana Nešpor Nováková
Téma práce:	Exekuční řízení. Vybrané aspekty postavení a činnosti soudních exekutorů.
Rozsah práce:	97 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	LS 2018

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorka zvolila nikoli nové, avšak aktuální téma diplomové práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma není po teoretické stránce nikterak náročné, autorka se věnuje popisu právní úpravy a v některých případech ji subjektivně hodnotí. O kritickém (vědeckém) přístupu nemůže být řeč.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je členěna do celkem šesti kapitol, propojených dosti nesouvisle. Jádro práce tvoří kapitoly 3 a 4, věnované soudnímu exekutorovi a jeho činnosti.

Po formální stránce nemá oponent k práci výhrady.

4. Vyjádření k práci

Práce rozhodně nevyvíká hloubkou zpracování, ani čistotou právního myšlení. Je pojata spíše esejisticky jako soubor různých názorů autorky na současnou podobu exekučního řízení. Na druhou stranu nelze popírat, že se diplomantka s právní úpravou exekuce seznámila a že se v ní orientuje. Není však cílem diplomové práce, aby byla „velmi zajímavá“ (str. 63), nýbrž aby uceleně a přehledně zpracovala zvolené téma. Takový přístup oponent v práci postrádá. Na vině zřejmě bude minimální či vůbec žádná práce diplomantky s odbornou literaturou: autorka často cituje zdroje z internetu (Česká justice, Právní prostor, Kurzy.cz, apod.), jež rozhodně nemají charakter odborných statí a jejichž úroveň je velmi pochybná (např. „Pelikán šíří o povinných šablonách pro exekutory bludy“, a mnohé jiné). Tento zásadní nedostatek nemohou nahradit citace několika učebnic nebo snad práce s judikaturou, jež je nadto autorkou vybírána dost nesystematicky.

Doporučuje-li oponent práci k obhajobě, pak je to zejména z důvodu, že se autorka práci věnovala a že jí stála jistě mnoho úsilí. Nevyhraněnost tématu práce jí však zřejmě vedla k tomu, že se pokusila vyjádřit k mnoha problémům, aniž by je měla možnost kriticky řádně promyslet.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Částečné.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Práce byla vypracována samostatně.
Logická stavba práce	Nejasná.

Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Vyhovující.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Vyhovující.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Pěkná.
Jazyková a stylistická úroveň	Chybí právnický styl.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- a. Uveďte další argumenty na oporu Vašeho návrhu (str. 23), aby exekutorké úřady byly právní úpravou zakotveny jako orgány státu.
- b. Rozveďte argumentaci k Vašemu závěru, že odměna soudního exekutora a insolvenčního správce by měla být srovnatelná. Nepramení případné rozdíly z diferencí mezi exekučním a insolvenčním řízením?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Dobře.

V Praze dne 7. 5. 2018

JUDr. Bohumil Dvořák, Ph.D.
oponent