

***JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.***

*katedra obchodního práva*

*Právnická fakulta UK*

### **Posudek k rigorózní práci**

**Autor:** Mgr. Květoslava Hlistová  
**Pověřený ak. pracovník:** prof. JUDr. Stanislava Černá, CSc.  
**Téma:** Odpovědné zadávání veřejných zakázek se zaměřením  
na nepeněžitě plnění ze strany zadavatele  
**Počet stran textu:** 105

---

#### **Volba tématu rigorózní práce**

Autorka si ke zpracování zvolila velmi aktuální téma odpovědného zadávání veřejných zakázek. Zvolená problematika je hojně reflektována zadávací praxí a stále přináší zadavatelům řadu otázek a problémů. Orientace v zásadách odpovědného zadávání je pro zadavatele o to obtížnější, že odborné literatury či odborně naučných pojednání na dané téma je velmi málo. Velmi často tak zadavatelé přistupují k odpovědnému zadávání spíše intuitivně nebo se snahou požadavkům zákona vyhovět, i když daná veřejná zakázka není pro odpovědné zadávání vhodná.

Všechny tyto skutečnosti umožnily autorce zpracovat velmi zajímavé pojednání. Zvolené téma přitom hodnotím jako obtížné, a to právě pro výše uvedenou absenci komplexních odborných zdrojů, z nichž mohla autorka čerpat.

I přes uvedené překážky mohu v úvodu konstatovat, že autorka se s úskalími zvoleného tématu vyrovnala a předložila rigorózní práci, jež je kvalitním odborným pojednáním.

#### **Systematika práce**

Autorka rozdělila práci do pěti hlavních kapitol. Každá z kapitol se pak dále člení na subkapitoly, jež se podrobněji věnují dílčím tématům.

První kapitola má obecný charakter a autorka se v ní zabývá vstupem do problematiky a výkladem základních pojmů pro oblast odpovědného zadávání. Současně shrnuje základní aspekty tohoto přístupu v rámci Evropské unie a jednotlivých členských i nečlenských zemí.

Druhá kapitola je zaměřena již na praxi odpovědného zadávání a autorka v ní podává podrobný výklad zejména rozhodovací praxe. I v tomto případě se autorka zaměřuje jak na rozhodovací praxi ÚOHS a českých soudů, tak na mezinárodní srovnání.

Ve třetí kapitole autorka podává výklady se zaměřením na problematiku nepeněžitého (naturálního) plnění, což je téma, které si autorka označila již v názvu práce jako jedno ze stěžejních. Věnuje mu tuto samostatnou kapitolu a inspiračním zdrojem je i v tomto případě přístup a rozhodovací praxe Soudního dvora EU ve vazbě na rozhodovací praxi v České republice. Čtvrtá a pátá kapitola se věnují zhodnocení a shrnutí dosažených výsledků a návrhům *de lege ferenda*.

Mohu konstatovat, že proti takto zvolené systematické práci a jejímu obsahovému rozvržení nemám žádných připomínek. Z obsahového uspořádání práce vyplývá především snaha autorky pojednat zvolené téma v maximální možné míře komplexně, nevynechat přitom žádný z důležitých a významných aspektů právní úpravy, jež činí v praxi výkladové potíže. S ohledem na skutečnost, že se odborná literatura zvolenému tématu věnuje omezeně, je uvedený přístup autorky pochopitelný a logický.

### **Cíl práce a výzkumná otázka**

Cíl své práce a výzkumnou otázku autorka vymezuje v úvodu práce, když uvádí, že cílem práce je snaha o nalezení odpovědi na složitou otázku správného použití zásad odpovědného zadávání veřejných zakázek. Současně autorka doplňuje, že dalším z cílů práce je pokusit se nalézt odpověď na výzkumnou otázku, zda recentní právní úprava poskytuje dostatečnou podporu zadavatelům k zadávání veřejných zakázek odpovědným způsobem.

Mohu konstatovat, že takto vytyčený cíl autorka v práci beze zbytku naplnila a že také podala jasnou a výstižnou odpověď na položenou výzkumnou otázku.

### **Odborná úroveň práce a podaného výkladu**

Po obsahové stránce je obtížné práci cokoliv vytknout. Kladně hodnotím zejména komplexnost přístupu autorky při zpracovávání tématu. Autorka se do všech podrobností zabývá jednotlivými aspekty odpovědného zadávání a snaží se nalézt odpovědi na vhodný způsob aplikace tohoto přístupu v zadávání veřejných zakázek na podkladě rozboru aplikační a rozhodovací praxe jak v České republice, tak i v jednotlivých evropských zemích.

Oceňuji srovnávací přístup autorky a také práci s judikaturou. Kladně hodnotím, že autorka se nesnaží pouze ocitovat konkrétní rozhodnutí či judikát, ale na podkladě jeho rozboru zaujímá vlastní stanoviska. Výběr rozhodovací praxe je přitom dostatečný a vhodně volený tak, aby pokrýval všechny aspekty odpovědného zadávání.

Autorka se nevyhýbá ani kritickému přístupu k platné právní úpravě a plní tak výzkumnou otázku, kterou si vytyčila, tedy nalézt doporučení pro změnu právní úpravy *de lege ferenda*.

### **Formální úroveň práce**

K formální úrovni práce nemám žádných připomínek. Text je čtivý, jazyk autorky je výstižný. Autorka se vyvarovala výskytu gramatických či pravopisných chyb.

V práci jsem nenalezl žádných nedostatků při práci s prameny a v dodržení příslušných citačních norem a pravidel.

### **Otázky k ústní obhajobě**

Autorka si jako jeden z cílů vymezila návrh legislativních úprav *de lege ferenda*, což také v práci refletovala. Bylo by přínosné, pokud by své návrhy možných změn a zpřesnění současné platné právní úpravy u obhajoby znovu systematicky a přehledně shrnula a vysvětlila.

Autorka na str. 30 uvádí, že, cit.: „*Je více než zřejmé, že odpovědné veřejné zadávání představuje pro zadavatele bonus, kdy vedle poptávaného plnění (služby, dodávky nebo stavební práce) získá přidanou hodnotu v podobě zohlednění sociálních, environmentálních či inovativních aspektů.*“ Bylo by přínosné, pokud by tuto úvahu autorka více objasnila v rámci ústní obhajoby.

### **Závěr**

Na základě provedeného posouzení hodnotím předloženou rigorózní práci jako hodnotné pojednání splňující očekávanou a požadovanou odbornou úroveň. Proto ji plně doporučuji k ústní obhajobě.

  
JUDr. Tomáš Horáček, Ph.D.

V Praze dne 8. 2. 2024