



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Šimon Kinc
Identifikační číslo studenta: 17058817

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Filozofie
Studijní obor: Filozofie
ID studia: 665359

Název práce: Zkušenostní typy u Alfreda Schütze: Mezi Husserlem a fenomenologickou sociologií
Pracoviště práce: Ústav filosofie a religionistiky (21-UFAR)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: doc. Mgr. Jakub Čapek, Ph.D.
Oponent(i): Daniele De Santis, Dott. Ric.
Datum obhajoby: 06.02.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Šimon Kinc (autor) představil cíle své práce Zkušenostní typy u Alfreda Schütze: Mezi Husserlem a fenomenologickou sociologií. Předvedl stručně analýzu ústředních pojmů a odůvodnil své závěry. Cílem práce je popsat vznik Schützovy teorie typů z Husserlova fenomenologického empirismu, vysvětlit její spojitost s dalšími centrálními fenomenologickými pojmy a nastínit její zásadní charakter pro změnu pojmů kategorie, smyslu a rozumění v moderní sociologii a filosofii.

Téma je podle vedoucího práce centrální pro filosofii a sociální vědy. Autor si klade ústřední otázku: “Mohou být obecniny uchopeny v nadčasové identitě, nebo jsou obecniny vždy empirické?” Tuto otázku autor zodpovídá na základě své rozsáhlé znalosti Schütze a Husserla. Po dílčích námitkách vedoucí pokládá otázku: Podle Schütze nedokáže Husserl vysvětlit sociální změnu. Vysvětlení sociální vědy se má podle autora (má-li být fenomenologické) odvozovat od individuálního vědomí. Je to opravdu nutné? Práce podle vedoucího přesahuje nároky kladené na bakalářskou práci. Vedoucí navrhuje hodnocení “výborně”.

Oponent vyzdvihl vysokou kvalitu práce. Vytkl jí však příliš velký rozsah. Některé části práce jsou podle oponenta nadbytečné a nijak neslouží cílům autora. Oponent pokládá následující otázku: Jak autor rozumí pojmu esence? Má podle autora láhev na vodu svou esenci? Oponent navrhuje hodnocení “výborně”.

Autor některé námitky uznal a svoji argumentační strukturu hájil. Na otázky oponenta i vedoucího odpověděl uspokojivě. Diskuse se vedla

především ohledně problému eidetické variace a fenomenologické redukce. Autor svou pozici obhajoval na základě širokého spektra filosofických škol a pohledů.

Komise hodnotí práci “výborně”.

Klasifikace obhajoby:

výborně (1)

Předseda komise:

doc. Mgr. Václav Němec, Ph.D.

.....

Členové komise:

prof. James Hill, Ph.D.

.....

Dr. phil. habil. Jindřich Karásek, Dr.

.....