



Posudek na závěrečnou studentskou práci

Název práce: Romové v Turecku – případ Sulukule

Typ práce: bakalářská

Autor práce: Lucie Gabčová

Autor posudku: Jakub Kolářek

	Hodnocení ¹
Badatelská otázka/hypotéza	Velmi dobře
Způsob práce/metodologie	Velmi dobře
Naplnění cíle práce	Velmi dobře
Práce s prameny a odbornou literaturou	Výborně
Stylistická úroveň a jazyková správnost	Výborně
Struktura práce	Výborně
Formální náležitosti (citace, odkazy, bibliografie, rozsah ²)	Velmi dobře

Slovní hodnocení:

Práce volí zajímavé téma, které je přinejmenším v českém kontextu víceméně neznámé a umožňuje nahlížet na realitu současného Turecka netypickým prizmatem marginalizované menšinové komunity. Jejím těžištěm je popis a interpretace událostí spjatých s projektem městské obnovy čtvrti Sulukule v l. 2005–2012, který vyústil v rozsáhlé demolice domů místního romského obyvatelstva a jeho vystěhování, čímž došlo k uvolnění místa pro novou luxusní zástavbu.

Autorka práci dělí do tří částí, z nichž první představuje historii romské komunity v Turecku, druhá se podrobně věnuje událostem spjatým s přeměnou čtvrti a třetí se věnuje strukturované analýze mediální reflexe těchto událostí v tureckých médiích.

Na úvod je vhodné zmínit, že práce byla odevzdána podruhé a autorka tak měla možnost reagovat na některé kritické připomínky.

Pozitivně lze hodnotit zlepšení formální úpravy práce, kde došlo k odstranění pravopisných chyb a překlepů a práce je z tohoto hlediska v pořádku. Za nedostatek ale stále považuji užívání tzv. amerických odstavců a vícenásobné zvýraznění citací (odsazením, uvozovkami a kurzívou). Autorce bych doporučil se této praxe v budoucnu vyvarovat.

¹ Zvolte: Výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující.

² Minimální stanovené rozsahy jednotlivých typů prací jsou: bakalářská práce 72 000 znaků (tzn. přibližně 40 stran textu) a diplomová práce 108 000 znaků (tzn. přibližně 60 stran textu).



KATEDRA
BLÍZKÉHO VÝCHODU
Filozofická fakulta
Univerzita Karlova

Další připomínky byly obsahové. Zde lze pozitivně kvitovat fakt, že autorka podrobila úpravám třetí kapitolu. Došlo k uzpůsobení záměrů mediální analýzy: ta se nyní namísto snahy posuzovat „objektivitu“ mediálního pokrytí (k čemuž by byla zapotřebí odlišná metoda) soustředí spíše na doplnění obrazu vystěhování Sulukule líčeného v předchozí kapitole a jeho rozšíření o kontext vnímání těchto událostí v rámci turecké společnosti. Kapitola tak, mj. i díky odstranění formálních problémů a nedostatků ve struktuře a obsahu vhodně doplňuje zbytek práce a poskytuje dodatečné odpovědi na výzkumné otázky.

Upraven byl dále i závěr, který nyní lépe odpovídá výzkumným otázkám celé práce.

Výslednou podobu práce hodnotím jako celkově zdařilou historickoantropologickou sondu do soudobých dějin romské komunity v Turecku, která má navíc přesah do dalších oblastí, ať už je to fenomén „neoliberální“ restrukturalizace městského prostoru pod vládou AKP, působení neziskových organizací a občanské společnosti v zemi, nebo dialog o lidských právech s Evropskou unií. Práce má sice určité rezervy v použité metodologii (a stále i ve formální úpravě), ale celkově je to vyváжено zajímavým obsahem a využitím mediálních pramenů v lokálním jazyce.

Celkové hodnocení:

Práci doporučuji k obhajobě, navrhuji hodnocení velmi dobře.

Otázky k rozpravě:

Existují v Turecku kromě Romů i další komunity, které byly v poslední době postiženy “revitalizací” městských čtvrtí a bouráním původní zástavby?

V Praze dne 18. 1. 2023

.....
podpis