

**UNIVERZITA KARLOVA  
FAKULTA SOCIÁLNÍCH VĚD  
INSTITUT POLITOLOGICKÝCH STUDIÍ**

---

**Posudek diplomové práce (Politologie)**

Jméno a příjmení autora/ky posudku Tomáš Halamka

Pracoviště KP IPS FSV CUNI

Posudek: Vedoucí

Jméno a příjmení autora/ky DP: Veronika Švehlová

Název DP: Politické myšlení československých disidentů v letech 1977 – 1993

---

**1) Odpovídá hodnocená práce v základních rysech projektu DP?**

- Ano, případné odchýlení je velmi omezené a práci prospívající  
 Je patrné určité odchýlení, ale toto je vhodně vysvětleno v práci  
 Práce se výrazně odchyluje od projektu (v cíli, struktuře, či metodologii), vysvětlení buď chybí, případně je neakceptovatelné

**2) Hodnocení odborného charakteru práce**

Relevance tématu s ohledem na současný stav poznání	A
Původnost práce a přínos oboru	A
Relativní úplnost zpracované literatury a informačních zdrojů vhodných pro analýzu zvoleného tématu	C
Schopnost kriticky hodnotit prostudovanou literaturu	C
Úroveň zpracování použitých zdrojů	B
Použité metody a jejich relevance s ohledem na téma výzkumu a sledované cíle	B
<b>Celkové hodnocení odborného charakteru</b>	<b>B</b>

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

**3) Hodnocení formálních kritérií textu**

Logičnost struktury práce	A
Argumentační schopnost autora/autorky, ucelenost a provázanost výkladu	B
Zvládnutí terminologie oboru	C
Dodržení citační normy	D
Úroveň poznámkového aparátu	D
Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm F)	B
Oprávněnost a vhodnost příloh s ohledem na logiku výkladu a použitou argumentaci	Vyberte známku

Grafická úprava textu	Vyberte známku
<b>Celkové hodnocení formálních kritérií</b>	C

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení E a F **musí** autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé body)

#### 4) Vyjádření k výsledkům kontroly na plagiátorství

(v případě shody vyšší než 15 % **musí** autor posudku formulovat slovní vyjádření k výsledkům kontroly)

Antiplagiátorský software identifikoval shodu 12, respektive 16%, jedná se především o přímé citace a reference, práce je z tohoto pohledu v pořádku.

#### 5) Shrnující komentář hodnotitele/hodnotitelky (POVINNÉ)

*(celkový dojem z výsledné práce a její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.)*

Práce se zabývá politickým myšlením československých disidentů, konkrétně především jejich představami o politickém uspořádání budoucího svobodného státu. Konkrétní volba Battěka, Havla a Bendy je z hlediska výzkumného záměru opodstatněná, přičemž jejich myšlenky (v případě Havla dlouhodobě, v případě Battěka hlavně v poslední době) jsou předmětem zájmu na poli (nejen české) politologie, filosofie i historie. Systematického zkoumání představ těchto myslitelů o budoucím uspořádání státu se však dosud žádná existující studie explicitně nezhotovala, a předkládaná diplomová práce tak přináší do současné debaty nově vymezené téma a impuls. Otázka, zda v textech politického myšlení disentu nalezneme vedle kritiky režimu i systematictější, „positivní“ teorii budování státu, je zajímavá a důležitá.

Vedle podnětného tématu a přínosu existující debatě je silnou stránkou práce její přehledná strukturace a logicky rozvíjená argumentační linka. Práce je psaná věcně a čtivě, jednotlivé kroky a návaznost mezi kapitolami jsou jasně vysvětleny. První tři kapitoly věnující se příslušným myslitelům jsou relativně symetrické a představy Battěka, Havla a Bendy o budoucím uspořádání státu jsou zasazeny do obecnějšího filosofického rámce uvažování daného myslitele, i kontextu jeho života. Poznatky těchto tří kapitol následně syntetizuje čtvrtá kapitola, která svá komparativní kritéria volí z hlediska výzkumné otázky adekvátně a ve všech srovnávacích dimensích předkládá konkrétní zjištění.

Co se negativních stránek týče, lepší by jistě mohla být komunikace předkládané DP s existující literaturou a využití sekundární literatury vůbec. Především v případě politického myšlení Václava Havla existuje živá debata, kterou mohla práce více vytěžit, především při rozboru některých relevantních Havlových konceptů, které jsou v práci zmíněny, ale jejich analýza by mohla být podrobnější. Nedostatky existují v oblasti dodržování citační normy, neboť místy je citováno nepřesně či nekonzistentně. Tyto formální problémy v dohledatelnosti referencí nebrání, ale práci by jedno kolo formální korektury navíc prospělo. Souhrnně řečeno tedy DP vykazuje jisté nedostatky, ale přichází se zajímavou výzkumnou otázkou s jasnou odpovědí na ní, čímž představuje zřetelný přínos do současné debaty o politickém myšlení československého disentu. Práci proto k obhajobě doporučuji a jako hodnocení navrhuji „lepší C“.

#### 6) Otázky, k nimž se při obhajobě diplomant/ka musí vyjádřit

**7) Navrhovaná známka**

**Diplomovou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: C**

Ve výjimečném případě **nejednoznačnosti hodnocení** stručně uveďte hlavní bod, který podmiňuje lepší/horší hodnocení:

V případě **nedoporučení** prosím **vždy stručně uveďte hlavní důvody** nedoporučení:

Datum: 22. 1. 2024

Podpis: \_\_\_\_\_