



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Zápis o části státní závěrečné zkoušky Obhajoba bakalářské práce

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Martin Balda
Identifikační číslo studenta: 10881167

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Historické vědy
Studijní obor: Klasická archeologie
ID studia: 623670

Název práce: Využití pigmentů k přípravě listů a k malbě antické keramiky
Pracoviště práce: Ústav pro klasickou archeologii (21-UKAR)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí práce: Mgr. Petra Tušlová, Ph.D.
Oponent(i): Marek Verčík, Dr. phil.
Datum obhajoby: 08.02.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: 2. opravný termín

Průběh obhajoby: kandidát představil práci.

školitelka dr. Tušlová představila posudek. podotkla že s ní nebyla práce od předchozího pokusu o obhajobu konzultována. ocenila reflexi výtek vznesených proti první verzi, zejména vyladění problémů formálních, doplnění obrazové přílohy atd. Stále zůstává problém nedostatečného zdrojování, místy zjevné nepochopení některých zdrojů, nekoherentně používá terminologii českou a anglickou, chybí odkazy na antické prameny zřejmě coby výsledek přebrání textu beze zbytku ze sekundárního pramene. Závěr je velmi obecný a vlastně bez závěru. Rozbor pigmentů nebyl dostatečně rozpracován - například zcela chybí pigmenty aplikované za tepla, které jsou chybně zaměněny za listy.

oponent dr. Verčík přečetl posudek. vyzvednul zjevný posun v práci, nedostatečné zacházení s odborným výrazivem. velmi dobře opravena obrazová příloha. oproti předchozí verzi jsou lépe vytknuty cíle, horší je volba metody. struktura práce sama o sobě dobrá ale špatně naplněná - třetí kapitola, která měla být těžištěm práce, je velmi slabá a nepřehledná s nejasnou hierarchií. problematičtější práce s literaturou - stále rozsáhlé úseky citované z jediné práce. v kapitole 6 nedostatečně předložena problematika. závěr zcela nedostatečný: dvě složky práce - teoretický úvod a případové studie - nebyly propojeny a závěr je bezobsažný.

kandidát odpověděl na výtky z obou posudků: anglické terminologie je snahou vést čtenáře terminologií, která není v češtině jasně definována. zdroje týkající se pigmentů na antické keramice se

kandidátovi nepodařilo najít, proto omezené zdroje nebo zmínka pigmentů na jiných materiálech. školitelka k tomu podotýká, že v teoretické části práce není dokonce ani odkazováno na literaturu, s níž se pracuje v případových studiích.

PT: je drcení dostatečné pro to, aby bylo dosaženo jemnosti suspense nezbytné pro aplikaci na nádobu? Kandidát věří že ano. PT: drcení samo nemůže stačit - možná na nástěnné malby. pro aplikaci na keramiku bylo zároveň nezbytné pigment proplavit a přidat potaš.

Klasifikace obhajoby:	dobře (3)	
Předseda komise:	doc. PhDr. Ladislav Stančo, Ph.D.
Členové komise:	Mgr. Jan Kysela, Ph.D.
	Mgr. Petra Tušlová, Ph.D.
	Marek Verčík, Dr. phil.
Nezávislý pozorovatel	doc. JUDr. PhDr. Jakub Rákosník, Ph.D.