



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Magda Stehlíková

Název práce:

Implementace lidskoprávního přístupu v rozvojové spolupráci českými nestátními neziskovými organizacemi

Oponent: Alena Košák Felcmanová, M.A., Ph.D.

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je velmi relevantní pro SOS a je i dostatečně zdůvodněno.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Teoretický rámec práce je velmi obsáhle a přehledně zpracován. Autorka se věnuje jak vymezení lidskoprávního přístupu, tak oblasti rozvoje a role nejen českých NNO v něm. Autorka využívá velmi široké spektrum české a zahraniční odborné literatury, a to nejen v oblasti teoretického vymezení lidskoprávního přístupu, ale zpracovává i konkrétní výzkumy a studie, které vyhodnocují implementaci lidskoprávního přístupu. Teorie je navíc velmi čtivě a přehledně zpracována, opravdu tak může přispět k vzhledu do této problematiky.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Cíle a výzkumné otázky jsou dosti konkrétní a vycházejí s poctivě nastudované literatury a relevantních výzkumů. „1. V jakých podobách a jakým způsobem uplatňují vybrané NNO lidskoprávní přístup? 2. Jaké faktory ovlivňují rozhodnutí NNO implementovat lidskoprávní přístup? 3. Na jaké překážky NNO narážejí při implementaci lidskoprávního přístupu v rámci organizace a v rozvojových projektech?“ s.4 a 56	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	2
Stručné slovní hodnocení: Výzkumný design je popsán, autorka zvolila explorační dvoupřípadovou studii, ve které provedla obsahovou a tematickou analýzu dokumentů a polostrukturované rozhovory. Autorka také ve své práci reflektuje některé etické aspekty, například informovaný souhlas a oslovení respondentů z pracovní adresy, což ukazuje, že si je vědoma souvislostí v této oblasti.	



Tato část by ale mohla být více dopracována – není zcela jasné, jaký míra anonymizace byla s respondentky domluvena. Zkoumané organizace označené jsou ale respondenti ne, ale chybí i anonymizovaný přehled respondentů. Což je asi logické, protože prozrazením konkrétních pozic, by byla rozkryta identita respondentů, ale toto by si v práci zasloužilo explicitnější vysvětlení. V tomto ohledu jsou pak v textu respondenti nepřehledně označováni, to mohl být i záměr?

Autorka také nepřiložila scénář rozhovorů, ani pak neuvádí ani žádné příklady použitých kódů, čili jak pak trochu těžší sledovat, jak došla ke svým interpretacím a jak celou analýzu strukturovala.

Toto je z mého pohledu škoda, protože jinak byl výzkum i otázky velmi dobře promyšleny, a zdá se že práce měla potenciál i do dalšího rozpracování například nějakého článku.

Není proto v zcela jasné, proč autorka strukturovala analýzu tak jak strukturovala a proč například zvolila představení některých konkrétních projektů v konkrétních zemích a ne jiných. Dá se domýšlet, že měla nějaká kritéria (asi vzdělávání a děti jako oblast zájmu?), ale ta nejsou explicitní.

Není třeba zjevné, podle čeho pak vyhodnocovala míru explicitnosti reflexe ve zkoumaných organizacích, což by bylo dost zajímavé. Autorka se jistě velmi intenzivně zabírala operacionalizací HRBA, nicméně v analytické části to bohužel nedostává takový prostor, jaký by mohlo.

Také pak v rozporu s deklarovaným cílem reflektuje konkrétní projekty zkoumaných organizací s. 68, i když předtím píše, že chce zkoumat celé organizace. Není pak vysvětleno, jestli se během výzkumu rozhodla změnit strategii.

Kvalita závěrů práce

Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?

1-2

Stručné slovní hodnocení:

Celkově se v analýze objevuje mnohem více zajímavých poznatků, než v kapitole závěry, která je spíše obecně formální, než že by opravdu závěry představovala. Stěžejní je v tomto tedy spíše analytická část.

Objevuje se také několik poznatků, které by zasloužili větší pozornost a rozpracování, i když by to vlastně znamenalo napsat spíš článek, než diplomovou práci.

Například její reflexe k implementaci HRBA a otázka faith-based organizací, nebo například kulturně-politického kontextu ve kterém jsou konkrétní organizace zakotveny a s tím spojená představa apolitičnosti. To by byly opravdu velmi zajímavé body pro další výzkum.

Dále pak otázky rizik HRBA z hlediska bezpečnosti – jak pro organizace, tak pro koncové příjemce služeb, by jistě zasloužila další pozornost.

Nicméně v rozsahu očekávaném u diplomové práce je potřeba jasně říci, že autorka na výzkumné otázky odpovídá a celkově bych práci hodnotila výborně.

Práce se zdroji

Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?

1

Stručné slovní hodnocení:

V pořádku.

Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava

Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?

1



Stručné slovní hodnocení:

Práce je velmi přehledně strukturovaná a srozumitelně napsaná.
Jen chybí zkratka MDG

Celková známka před obhajobou: 1-

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

- Prosím o vyjasnění některých etických otázek – jak konkrétně jste domlouvala rozsah anonymizace s respondenty, jaké jste nad tím přemýšlela?
- K zajímavé reflexi oslovování respondentů z pracovního e-mailu, znamená to tedy, že respondenti, které jste předtím oslovila z privátní adresy, odmítli?
- Jak tedy chápete „apolitičnost“ organizace ve vztahu k implementaci HRBA? Jaké rozdíly vnímáte u zkoumaných organizací vzhledem k jejich(a)političnosti? Jak to souvisí s kulturně-politickým kontextem ČR?
- Jak také hodnotíte tedy faktor faith-based vs. sekulární organizace ve vztahu k implementaci HRBA v českém pojetí?
- Jak hodnotíte nutnost explicitní reflexe a inkorporování přístupu HRBA organizacemi, je to podle vás něco, co je vskutku nutné v rozvojové spolupráci? Víte jaká byla v tomto ohledu například reflexe Oxfamu?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

Hodnotím práci výborně, ale ve svém posudku se zabývám momenty, které by bývaly mohly z práce výborné udělat práci excelentní. Ale třeba se tomu bude chtít kolegyně věnovat i nadále.

V Praze dne

.....

Podpis oponenta práce.