POSUDEK BAKALÁŘSKÉ / MAGISTERSKÉ PRÁCE
VEDOUCÍ PRÁCE

Název	**LÉČBA DUÁLNÍCH DIAGNÓZ V KOMUNITNÍ/SOCIÁLNÍ PSYCHIATRII**
Autor	**Bc. Tereza Pokorná, DiS**
Vedoucí práce	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.
Oponent práce	PhDr. Jiří Libra

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky	Body
Abstrakt Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? Koresponduje abstrakt s obsahem práce? Má abstrakt přiměřený rozsah?	**Výborná úroveň** – kvalitně zpracovaný, poněkud delší (ale adekvátní) souhrn obsahuje všechny klíčové části - východiska, cíle, výzkumné otázky, použité metody a implikaci výsledků. Koresponduje s obsahem práce *(5).*	5
Odůvodnění a rešerše odborné literatury Je zdůvodnění práce logické? Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? Je zvolená literatura aktuální? Je použitá literatura řádně citována? Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?	**Výborná úroveň** – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretická a empirická východiska jsou dobře popsána, rozsah rešerše přesahuje rámec adiktologie, což odpovídá transdisciplinárnímu tématu i celkovému pojetí práce. Zahrnuty jsou i práce zahraničních autorů. Práce předkládá a diskutuje dosavadní poznatky a nevyhýbá se ani kritickému pohledu a kontroverzím v oboru i v širším okruhu péče o duševní zdraví. Argumentace použitá v práci je inovativní a pro obor přínosná *(16-20).*	19

Byl dosavadní výzkum podroben kritice?		
Použité metody a logika struktury práce Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? Byla věnována pozornost reliaibilitě a validitě dat? Má práce logickou strukturu?	**Výborná úroveň** – práce je zajímavým příkladem kvalitativního přístupu, koresponduje s nedávno zrozeným pojmem „narativní adiktologie“. Volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat) je vždy zdůvodněna včetně omezeného konečného vzorku tří respondentů. Všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, jsou inovativní a pro obor přínosné *(16-20).*	18
Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků Jsou závěry prezentovány srozumitelně? Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? Jsou závěry korektní? Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?	**Výborná úroveň** – výsledky jsou prezentovány přehledně, pečlivě a srozumitelně a jeví se jako důvěryhodné. Interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení a limitů vzorku respodentů. Autorka diskutuje slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Diskuse je prováděna v kontextu poznatků uváděných v teoretické části. Práce je přínosná pro rozvoji vědomostí v oblasti duálních diagnóz pro prozvoj relativně nového postupu case managementu. Nechybí adekvátní doporučení pro další výzkum nebo opatření *(24-30).*	28
Etické aspekty práce Byly vzaty v úvahu etické otázky?	**Výborná úroveň** – viz oddíl 8.6 - etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny a ohledem na možná etická dilemata daného výzkumu. Zájem respondentů stojí na prvním místě. Autorka bere v potaz kontext	10

Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?	svého výzkumu s vědomím transdisciplinárního dopadu práce *(9-10).*	
Odborný a společenský přínos a celková úroveň práce. Pojednává práce aktuální/praktický problém? Je práce přínosná z hlediska oboru? Obsahuje práce všechny klíčové části? Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? Je práce logicky uspořádána? Je práce z formálního hlediska bez chyb?	**Výborná úroveň** – práce pojednává velmi aktuální a praktický problém v širším kontextu oboru. Je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným transdisciplinárním problémem. Je napsána živě, zvídavě, zaníceně a na přesvědčivé akademické úrovni. Je zralá k publikaci a/nebo k prezentaci na odborném fóru. *(12-15).*	14
Celkem		94

Celkové hodnocení úrovně práce

Komentář oponenta / vedoucího práce (celkové shrnující hodnocení, poznámky)	O duálních poruchách v adiktologických službách toho již bylo napsáno docela dost, ale jak to vypadá s duálními poruchami „na druhém břehu“, v kontextu psychiatrických služeb a služeb pro duševní zdraví? Jaký vliv má psychiatrie na úzdravu těchto pacientů/klientů a jak se na nich podílí komunitní služby mimo psychiatrické instituce? Autorka se odvážně vydala do této velmi málo probádané oblasti s adiktologickou erudicí a s důkladným přehledem o postupech a formách péče, které se v tomto kontextu uplatňují. Práce, i když se opírá o velmi malý vzorek respondentů (ale tím důkladněji zpracovaný), přináší ojedinělé a originální poznatky širšího významu. Lze ocenit rovněž uvedení tématu case managementu a konceptu „recovery“ (obojí je relevantní i v adiktologických službách) i kritické pohledy na možnosti meze soudobé psychiatrie i služeb, které se ji snaží doplňovat. Výtečně a čtivě napsaná, zvídavá a inovativní práce je vhodná ve zkrácené verzi k publikaci v odborném tisku a/nebo k prezentaci na odborném fóru. Při svém posuzováni jsem leckdy vážil originalitu a přínos s ryze akademickými kritérii, ale za svým hodnocením „výborně“ si stojím.	
Doplňující otázky k obhajobě	1. Práce s rodinou a její podíl na úzdravě – možnosti a meze v komunitní péči o duševní zdraví? 2. Spolupráce case managera s ambulantním psychiatrem - možnosti a meze?	
Body celkem	**94**/ max. 100 bodů	
Navrhované hodnocení	***Práci doporučuji k obhajobě, celkově hodnotím výborně***	
Datum	3.1.2016	
Jméno a příjmení, podpis	Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.	

Instrukce pro posudky bakalářských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů. Případné slovní připomínky k jednotlivým položkám připojte k souhrnnému hodnocení, pro které je vyhrazeno pole formuláře na posledním listu posudku.
2. Napište celkové shrnující hodnocení, včetně případných poznámek k jednotlivým položkám.
3. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
4. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
5. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Instrukce pro posudky magisterských prací:

1. Každou z hodnocených položek obodujte do pravého sloupce počtem bodů.
2. U každé z hodnocených položek nahraďte text v poli „úroveň a charakteristika položky“ vlastním hodnotícím komentářem, který odpovídá na otázky vlevo, stávající obecnou formulací jednotlivých úrovní se můžete inspirovat.
3. Napište celkové shrnující hodnocení.
4. Navrhněte minimálně dvě doplňující otázky k obhajobě.
5. Doplňte celkový součet bodů a navrhované hodnocení.
6. Vytiskněte, podepište, pošlete do CA.

Klasifikace práce podle bodového hodnocení

Výsledná známka	**Bodové rozpětí pro bakalářské práce**	**Bodové rozpětí pro magisterské práce**
Výborně	100–81	100–86
Velmi dobře	80–61	85–71
Dobře	60–41	70–56