

Hodnocení kvalifikačních prací na ÚISK

Název práce: **Efektívne riadenie znalostí vo veľkých spoločnostiach**

Typ práce: diplomová

Hodnocení práce: **Dobře**

Vedoucí práce: prof. RNDr. Jiří Ivánek, CSc.

Oponent/-ka práce: Mgr. David Jiří Šlosar

Konzultant/-ka práce:

Řešitel/-ka práce: Bc. Alexandra Trusová

1. Hodnotící kritéria práce a bodové ohodnocení

Obsahové posouzení práce (max. 70 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
Kvalita shrnutí současného stavu poznání, používání odborné terminologie, zohlednění různých pohledů na téma práce	<i>V práci se jen minimálně vyskytují aktuální zahraniční zdroje. Teoretická část je v popisech značně povrchová, bez žádoucích detailů. Nejsou zmíněny další existující systémy. Filosofická část se o odborné zdroje opírá jen částečně.</i>	2/10
Definice cílů, výzkumná otázka a její zasazení do současného stavu poznání	<i>Cíle v anotaci a v textu práce nebyly zcela shodné. V textu práce byly výzkumné otázky jen naznačené než explicitně formulované V práci je reflektováno zajímavé a aktuální téma.</i>	8/10
Metodologické zpracování výzkumné otázky, vysvětlení volby využití metody s ohledem na výzkumnou otázku	<i>Autorka sice s oporou literatury definovala 5 kritérií pro hodnocení systémů, ale tato kritéria aplikovala v mnohem širším pojetí, než definičním. Tím došlo k prolínání vyhodnocení kritérií napříč kritérii. Dotazníková část má takové množství omezení, že z nich lze učinit jen jeden závěr a to s nevelkou jistotou.</i>	4/20
Analýza, interpretace výsledků a formulace samostatných závěrů vč. zohlednění současného stavu poznání	<i>Autorka podrobně komentovala a interpretovala výsledky. Vnesla do vyhodnocení vlastní expertní zkušenost. Nedošlo ke konfrontaci s odbornou literaturou.</i>	15/20
Invence, inovativní a původní přístup	<i>Metodologický přístup se mohl více držet dostupných metodologií, například dotazníkových šetření.</i>	5/10
Počet bodů (obsah)		34/70

Formální posouzení práce (max. 30 bodů)

Aspekt práce	Vysvětlení	Body
Formální struktura práce a návaznost kapitol	<i>Uspořádání kapitol dává smysl ve smyslu uspořádání, ale některé části jsou pro řešení práce v podstatě zbytečné.</i>	7/10
Aktuálnost zdrojů, korektní citování, cizojazyčné zdroje	<i>Zdroje jsou většinou česky či slovensky psané a přehledové. V práci se nachází minimální množství zahraničních zdrojů primárního výzkumu.</i>	2/10
Slohové zpracování a gramatická správnost	<i>Nenalezeny gramatické chyby. Práce je čtivá. Výrazy nevhodné pro akademický styl se objevují jen vzácně.</i>	9/10
Počet bodů (forma)		18/30
CELKEM BODŮ		52/100

2. Komentář k hodnocení práce

Teoretická část by měla čtenáři poskytnout pojmový aparát, kontext problematiky a stav současného výzkumu, tak aby mohl čtenář spolehlivě pochopit koncept a výsledky praktické části. Z aktuálního a zahraničního výzkumu bylo čerpáno minimálně. Oproti tomu některé části jako historie, SECI či AI jsou pro praktickou část nepotřebné.

Po formální stránce se objevují překlepy (Aššuranipal), některé obrázky nejsou vhodně naformátovány a zasazeny do těla práce (1-3), některé odrážkové seznamy mají také chyby ve formátování (kapitola 2.4.1) a objevují se neakademické či nepodložené formulace („...keďže niektoré licenčné balíčky sú drahé.“). Je však nutno dodat, že tyto jevy jsou poměrně vzácné a zásadně nesnižují úroveň práce.

V metodologii autorka definuje 5 kritérií pro posouzení dvou vybraných znalostních systémů v podnikové praxi, ale ty dále nejsou zcela konzistentní s dalším posouzením systémů. Autorka značně rozvolnila definice kritérií při posuzování systémů a vypracování těchto kritérií se tak nejen překrývá, ale občas je uvedeno i v jiném kritériu.

Druhá část metodologie je věnována dotazníkovému šetření. Jeho výsledky autorka velmi dobře interpretuje a komentuje. K tomu využívá svou odbornost spíše než publikovanou literaturu. Kvalitní je také soupis omezení dotazníkového šetření. Ten je však natolik dlouhý, že závěrům z něj získaným lze sotva přikládat vědeckou hodnotu.

3. Otázky či tematické okruhy k obhajobě

- 1) Jak je myšlena aktualizace dokumentů u Sharepointu?
- 2) Proč byl popsán zrovna model SECI? Existují i nějaké jiné modely?
- 3) Existují i další, než dva v práci uvedené znalostní systémy používané v podnicích? Jaké?
- 4) Autorka uvádí, že z její zkušenosti je dokumentace systémů těžko dostupná. Výsledek dotazníku však toto tvrzení nepodporuje. Může být vysvětleno proč?
- 5) Oponent je toho názoru, že práci by prospělo, pokud by byla zvolená jiná metodologie. Jak autorka hodnotí možnost koncipovat práci jako kvalitativní výzkum, jehož výsledkem by byl návrh dotazníkového šetření na základě rozhovorů s uživateli?

4. Závěrečné zhodnocení

Práci doporučuji k obhajobě se známkou dobře.

Bodový zisk za práci	Hodnocení
83-100 bodů	Výborně (1)
66-82 bodů	Velmi dobře (2)
50-65 bodů	Dobře (3)
< = 49 bodů	Neprospěl/a, nedoporučeno k obhajobě

V dne

jméno a příjmení zhotovitel/-ka posudku