

Oponentský posudek diplomové práce: **Nejčastější problémy v programu Pět P z pohledu koordinátorů a možnosti jejich řešení**

Autorka: Bc. Michaela Procházková

Oponentka: Mgr. Romana Šloufová

Bc. Michaela Procházková téma své diplomové práce zaměřuje na identifikaci nejčastějších problémů v programu Pět P z pohledu koordinátorů a na hledání cest k jejich řešení. Jako hlavní cíle si autorka zvolila:

- Zpracovat teoreticko-analytickou práci zaměřenou na problematické záležitosti v rámci programu Pět P.
- Na základě praktických informací od koordinátorů podat výpověď o současném stavu programu Pět P.
- Zveřejněním výsledků práce přispět ke kvalitativnímu růstu programu i organizací, které jej poskytují.

Pro naplnění tohoto cíle diplomantka formuluje tři výzkumné otázky, které znějí:

- 1, Jaké jsou nejčastější problémy v programu Pět P z pohledu koordinátorů?
- 2, Jakým způsobem se tyto problémy dají řešit?
- 3, Dá se některým problémům předcházet?

Text diplomové práce je rozdělen na úvod, část teoretickou, empirickou a závěr. V teoretické části se Michaela Procházková nejprve věnuje popisu programu Pět P – fungování, struktuře, organizačnímu zajištění. Dále se zabývá zákonem č. 198/2002 o dobrovolnické službě, problematikou sociálních služeb a financováním NNO ve vztahu k programu Pět P. Empirická část obsahuje stručný popis metody sběru dat, kterým bylo dotazníkové šetření a polostrukturované rozhovory, vyhodnocení výsledků a návrhy možných řešení nejčastějších problémů.

Diplomantka si zvolila relevantní téma vzhledem ke studovanému oboru. Michaela Procházková formulovala obecné výzkumné otázky, které vycházejí z potřeb zkoumané organizace, a již konkrétnější hypotézy na základě vlastních zkušeností a analýzy v teoretické části textu. Volba dotazníkového šetření jako metody sběru dat pro potvrzení či vyvrácení stanovených hypotéz je dobře zvolená. Diplomantka v závěru vyhodnocení dotazníků posuzuje platnost stanovených hypotéz. Rozhovory jako druhá hlavní metoda sběru dat pro rozšíření poznatků získaných z dotazníkového šetření je také relevantní. V závěru této části potom diplomantka uvádí celou řadu řešení a doporučení.

K diplomové práci mám následující zásadní připomínky.

Práce je orientována na praktickou využitelnost, což je jistě dobře, autorka by však neměla zapomínat, že diplomová práce je odborný text. V teoretické části, kde by diplomantka měla pracovat s odbornou literaturou, nerespektuje základní požadavky na odborný text. V teoretické části textu jsou na 10 stranách z 30 citace na celé stránce a není zde téměř žádný vlastní text (strana 6, 14, 18, 19, 20, 21, 22, 30, 31, 33, 34), u třech dalších stran citace zabírají půl strany (5, 10, 13), na stranách 24 – 26 a 28 – 29 jsou uvedeny výčty a přehledy ze zákona č. 108/2006 o sociálních službách. Polovinu teoretického textu (15 stran ze 30 stran) představují citace, se kterými autorka nepracuje, pouze je uvádí.

U výběru respondentů pro rozhovory autorka popisuje logiku výběru, která však není příliš srozumitelná. Značně problematické se zdá být zařazení diplomantky mezi respondenty vlastního výzkumu. Měla by tedy sama se sebou provést rozhovor a analyzovat jej, s čímž se

vypořádala tak, že v textu uvádí své názory. Tento problém je spojen s postupem zpracování rozhovorů. Diplomantka v práci nikde neuvádí jak postupovala při zpracování rozhovorů. Samotná forma vyhodnocení a prezentace rozboru rozhovorů je neadekvátní. Autorka rozhovory rozděluje na dílčí části a ty přiřazuje k jednotlivým tématům, text se tedy skládá ze zasebou poskládaných citací respondentek. Na konci jednotlivých tématických okruhů je na půl strany shrnutí základních myšlenek předchozích citací. Přímé citace z rozhovorů tak zabírají téměř 20 stran (77 – 103). V části 3.5.2.1. Dílčí závěry – na základě výsledků rozhovorů autorka na několika stranách uvádí bodový výčet zjištění z jednotlivých rozhovorů podle jednotlivých otázek. Vlastní analýza a závěry autorky zde však nejsou.

V poslední části diplomové práce - závěru autorka konstatuje, že splnila stanovené cíle a doufám, že práce bude přínosná, stěžejní výsledky své práce zde však neuvádí.

Autorka nevyužívá žádnou literaturu cizojazyčnou. Seznam literatury má nejednotnou formu, pro doplnění informací v hlavním textu diplomantka nepoužívá poznámek pod čarou. Grafická úprava textu je dobrá, přehledové tabulky ze strany 17 a 71 bych doporučila zařadit spíše do příloh.

Práci doporučuji k obhajobě a s hodnocením dobře.

V Praze, 12. 3. 2009

Mgr. Romana Šloufová
oponentka