



Posudek vedoucího práce

Jméno a příjmení autorky: Bc. Lenka Repáňová
Název práce: Postavení sociálních pracovníků na Úřadu práce – oddělení Hmotná nouze

Formální stránka textu

Po formální stránce splňuje (s výjimkou nejasnosti ohledně využití neuvedeného zdroje) předkládaná diplomová práce Lenky Repáňové nároky, které jsou kladeny na kvalifikační magisterské diplomové práce. Text odpovídá rozsahem, využitím odborných zdrojů (byť jich je spíše menší množství), obsahuje také anotaci, abstrakt (v českém a anglickém jazyce). Struktura textu odpovídá zaměření práce (tedy realizovanému výzkumu). Kontrola realizovaná programem Turnitin identifikovala míru shody na 16 %. Shoda je dána odkazováním se k legislativě, kterou lze obtížně parafrázovat, či popsat tak, aby někde nevznikla shoda s jiným dokumentem. A také využitím citací, či odkazováním se k dalším zdrojům, se kterými je pracováno v textu spíše právě formou parafrází a citací. Poměrně často je také využita diplomová práce Michaely Oravcové z FSS MUNI, což nelze považovat za zcela adekvátní zdroj pro konceptuální část diplomové práce.

Obsahová stránka textu

Z hlediska obsahového autorka v textu odpovídá na položenou otázku: *Jakou zkušenost mají sociální pracovníci se svým postavením na oddělení hmotné nouze při práci s klienty?* Autorka v konceptuální části textu vymezuje Úřad práce, dávky pomoci v hmotné nouzi a komplexnější pojetí problematiky sociálního pracovníka na agendě Hmotné nouze. Dále v textu autorka popisuje operacionalizaci otázek, která vychází z využitého metodologického rámce (Interpretativní fenomenologická analýza). Ve vztahu k této metodě také vybírá vzorek a realizuje jak rozhovory, tak následnou analýzu. V této části, tedy především v části realizovaných rozhovorů a analýzy již není pochyb o tom, že jde o autorské texty studentky. Autorka realizuje jak analýzu uvnitř jednotlivých případů, tak mezi případy. Diplomová práce obsahuje také části reflexe kvality výzkumu, doporučení pro praxi a doporučení pro další zkoumání tématu, které jsou na rovině diplomové práce adekvátně zpracovány. Bylo by vhodné, aby interpretační část byla více propojena s teoretickými koncepty.

Závěr:

Práce má všechny náležitosti, které by mít měla. Lze ocenit popis metodologie, popis výsledků, zhodnocení kvality i formulovaná doporučení. Jako ne zcela dobré lze vnímat malé množství odborných zdrojů (n=19, silné opření se o diplomovou práci z jiné VŠ), spíše na parafrázách postavenou konceptuální část a spíše minimální propojení interpretační části s teoretickými koncepty.

S ohledem na výše řečené navrhuji práci k obhajobě a navrhuji hodnocení velmi dobře (2) až dobře (3).

Otázky a podněty

V rámci obhajoby prosím autorku předkládané práce, aby se věnovala následujícím podnětům:

- Prosím autorku o vysvětlení, kým a jak (pokud to lze odečíst z dat) je redukováno postavení sociálních pracovníků/pracovníků na „úředníka nebo administrátora dávky, který se o klienta příliš nezajímá“. A to zvláště s ohledem na to, že zásadní pro pracovníky je „možnost pomáhat“ klientům.



HUSITSKÁ
TEOLOGICKÁ
FAKULTA
Univerzita Karlova

- Prosím také autorku o komentář k jejímu popisu administrativního pojetí v závěru textu, kde tvrdí, že toto pojetí „způsobuje, že sociální pracovníci jsou sice odborníky, ale pouze na vyřizování svých agend“. Prosím o přesnější komentování onoho obratu „vyřizování svých agend“ a to také ve vztahu k profesionálnímu pojetí sociální práce, které Musil popsal.

V Praze dne 9. ledna 2024

Jan Kaňák