

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Tereza Friede

Název práce: Exprese a vazebné vlastnosti lidského galektinu-4

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
×	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
×	A - výborná, bez závažnějších připomínek
	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s čtenějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
×	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
×	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, čtenější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
×	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo čtenějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

- 1) Oceňuji kapitolu 1.4, která popisuje principy metod použitelných pro stanovení vazby, nicméně bych zároveň vytknul, že je každé metodě věnovaný odstavec. Jsem přesvědčený, že podkapitola pro každou popisovanou metodu by byla vhodnější, už jen kvůli zahrnutí do obsahu práce. Subjektivně mi též přijde mírně nevyvážené členění kapitoly 3 (Experimentální část).
- 2) Někdy je trochu těžké určit, zda konkrétní nedostatky zahrnout sem, nebo spíš dále do jazyku práce (např. nejasně až zmateně popsané principy metod v úvodu) nebo formální a grafické úrovně (např. používaná koncentrace antibiotik).
- 3) Bez připomínek. Snad jen citace u obr. 9 ve výsledcích myslím není úplně vhodná.
- 4) Popis principů metod je poměrně zmatečný. Částečně je na vině asi pokus shrnout princip do několika málo vět a tedy přílišné zjednodušení. Vzhledem k tomu, že jde v polovině případů o metody, které nejsou v práci použité, je otázka, jestli by nebylo pro bakalářskou práci lepší tyto nepoužité metody vynechat, nebo je jen zmínit.
Do této části asi patří i výtka k občasnému použití laboratorního slangu (falkona, gel tuhnul, ...)
- 5) Zde upozorním na výskyt neslabičných předložek na konci řádků (i když možná patří spíš do odstavce 4) a na zalamování řádků v odstavci tak, že na konci řádku zůstane číselná hodnota a její jednotka uteče na začátek řádku následujícího.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

V textu se opakovaně při vyhodnocování naměřených dat objevují formulace podobné této ze str. 36: "Naměřené hodnoty byly vyhodnoceny nelineární regresí pomocí programu GraphPad Prism, kde byla vynášena závislost absorbance na logaritmu koncentrace testovaných ligandů, a tím byla získána hodnota IC 50". Dokážete odhadnout, proč takovou formulaci nepovažují za dostačující?

Skutečně jste pro transformaci použili jen 1 ng DNA?

Jeden z vytýčených cílů zní: "Optimalizace imunochemického stanovení ELISA pro měření vazebné afinity galektinu-4 k sacharidovým ligandům". Z uvedených výsledků jsem nepochopil, v čem přesně ona optimalizace spočívala, můžete mi to lépe přiblížit?

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu **JE** / **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

Stanovisko k výsledku automatické antiplagiátorské kontrole práce aplikaci „TURNITIN“:

procento shody s jinými texty v databázi

jedná se o **PRÁCI ORIGINALNÍ** / **PLAGIÁT** (zakroužkujte) - v případě, že je podezření, že posuzovaná práce je plagiát, prosím zdůvodněte

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace (výborně, velmi dobře, dobře, neprospěl): **výborně**

Datum vypracování posudku: 23. ledna 2024

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Daniel Kavan