

## **Oponentský posudek diplomové práce Bc. Kristiny Klepkové „Postoje neziskového sektoru k otázce pracovní migrace v České republice“**

Svůj výzkumný cíl autorka představuje na straně 8, kde tvrdí, že bude v práci „mapovat neziskový sektor v oblasti pracovní migrace“. Hlavní zřetel bude pak kladen na „současné problémy neziskových organizací, jejich hodnocení spolupráce se státním sektorem, tržním sektorem a ostatními neziskovými organizacemi a dále přístup pracovníků k migrační politice a nelegální migraci“. Pro dosažení cíle se autorka nejprve v teoretické části věnuje především otázkám pracovní migrace a to z hlediska legislativního rámce, institucionálního zakotvení, struktury pracovníků migrantů apod. V praktické části pak autorka analyzuje podklady z NNO a vede rozhovory se 14 zaměstnanci NNO pracujících v oblasti pracovní migrace.

Po formální stránce je práce velmi pěkně uchopená, nejsou v ní překlepy ani pravopisné chyby, za zmínku jistě stojí obsáhlý seznam literatury, ve kterém nechybí ani cizojazyčné publikace.

Výběr tématu pak považuji za velmi aktuální a to i vzhledem k nastalé ekonomické krizi a jejím důsledkům právě i na oblast pracovní migrace – zmapování situace v této oblasti se jeví jako velmi důležité a téma je nanejvýš relevantní i vzhledem k oboru studia.

Přestože má práce z formálního hlediska a na některých místech i z obsahového hlediska vysokou kvalitu, vidím v ní několik nedostatků, které vytváří celkový dojem určité nekonzistentnosti.

Největší problém podle mého názoru spočívá v nepropojení teoretické a praktické části práce. V teoretické části se dozvídáme velké množství informací o pracovní migraci, rozdělení kompetencí mezi jednotlivými ministerstvy i podrobné informace o typech pobytu cizinců, všechny tyto detailně (a někdy až příliš školometsky) zpracované informace nevedou k cíli, který si autorka na začátku vytyčila. Navíc jsou teoretické kapitoly často redukovány na výčet bez jasného směřování a závěru (jako třeba hned kapitola 1 Legislativní rámec, která de facto sestává z výčtu existujících zákonů, aniž by se čtenář dozvěděl, proč je takový výčet důležitý vzhledem k cíli práce).

Zdá se, že autorka napřela svoji energii na zodpovězení výzkumných otázek hlavně v praktické části práce. Zde se ale zase bohužel dopouští nejednoznačností ohledně metodologie. Přestože v úvodu i závěru uvádí autorka, že používá kvalitativní výzkum, otázky na straně 59 naznačují, že minimálně jedna jeho část je kvantitativní a navíc to i sama autorka implicitně tvrdí na straně 63, kde říká: „Následující prezentace výsledků výzkumu představuje symbiózu dvou přístupů. Kapitoly: Formy a počty neziskových organizací, Regionální členění neziskových organizací, Finanční zdroje a Typy projektů jsou prezentací analýzy dokumentů. Další kapitoly již prezentují kvalitativní analýzu rozhovorů“. Podle mého názoru použila autorka kombinaci kvantitativního a kvalitativního výzkumu, což je vzhledem k výzkumným otázkám zcela relevantní, ale autorka sama se jaksi k oné kvantitativní části doznává jen velmi implicitně a opatrně.

Na druhou stranu při prezentacích výsledků rozhovorů s pracovníky NNO není možné přesně zjistit, jakou metodou autorka rozhovory zpracovávala. V práci najdeme často jen výčet citací odpovědí, autorka se navíc jaksi bojí vyvozovat z těchto odpovědí dílčí závěry či poznatky.

Poslední dvě připomínky směřují k pomíchání normativního a analytického myšlení v práci samotné. Autorka na některých místech velmi rychle přináší vlastní názor, aniž by mu předcházela analýza, na kterou by takový závěr navazoval (např. strana 72, 73, 77). To může být způsobeno faktem, že autorka se pracovně ve zkoumané oblasti pohybuje, bohužel však tato místa ubírají práci na věrohodnosti.

Závěr je pak bohužel pouhým shrnutím předchozích dílčích poznatků a postrádá rozměr diskuze a hlavně propojení teoretické a praktické části práce.

Přes tyto nedostatky se domnívám, že práce přináší některé nové poznatky (např. porovnání hustoty pracovních migrantů v jednotlivých krajích a NNO působících v dané oblasti), škoda však, že autorka téma a hlavně své vlastní poznatky nevytěžila zásadnějším způsobem.

Vzhledem k výše zmíněnému navrhuji na obhajobu téma propojení teoretické a praktické části práce a diskuzi na téma kvalitativní versus kvantitativní metody výzkumu.

Na základě posudku navrhuji známku 2 s přihlédnutím k obhajobě.

V Praze dne 6.3.2009  
Dr. Dana Moree