

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Vanda Tomášková
Název práce	Když je všeobecná sestra muž ...
Autorka posudku- jméno	Doc. Monika Bosá
Vedoucí práce /oponent	Oponentka
Rok obhajoby	2023
Specializace	Řízení

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Tému vnímam ako relevantnú a v kontexte špecializácie, ale aj v širšom rámci využiteľnosti v sociálnej práci ako aktuálnu a potencionálne prínosnú				
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Ciele sú formulované v kontexte témy jasne a relevantne. Výskumné otázky smerujú k ich naplneniu. <i>VVO1: Jakými kompetencemi mohou muži – všeobecné sestry obohatit poskytování ošetrovateľské péče jednotkách intenzívni péče? (s. 49).</i> V kontexte definície genderu ako kultúrnej/sociálnej podmienenej charakteristiky by som očakávala priamu nadväznosť na sociálne definovanie týchto rozdielov (v kontexte konceptu žitých a symbolických stereotypov).				
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Práca je štrukturovaná do teoretickej a výskumnej časti. Kapitoly na seba logicky nadväzujú, abscentuje explicitnejšie využitie konceptu genderových stereotypov v analýze a hlavne interpretácii zistení. Na niektorých miestach vyvolávajú formulácie zbytočné pochybnosti o dostatočnom porozumení problematike (podrobnosti nižšie).				
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	<table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	Autorka využíva relevantné zdroje, domáce i zahraničné. Abscentuje kritickejšia práca so zdrojmi – hlavne v interpretácii výskumných zistení. Autorka na viacerých miestach uvádza vybrané citáty z literatúry, alebo vlastné vyjadrenia, ktoré pôsobia rozporuplne. Hlavne vyjadrenia o „prirodzených“ rozdieloch, „opačných gendroch“, a pod. sú v rozpore s deklarovými východiskami, ako ich prevažne prezentuje v teoretickej časti vo vzťahu k genderovým stereotypom, konceptu doing gender, vnímaniu gender, ako ho prezentujú niektoré autorky (hlavne Butler). Vyjadrení, ktoré by si v tejto súvislosti vyžadovali bližšie vysvetlenie je viacero. Zásadnejšie sa to však prejavuje v interpretácii zistení: Na s. 42: <i>Proto je pochopení přirozených komunikačních rozdílů mezi muži a ženami zásadní pro všechny skupinové procesy, a je důležité mít možnost tyto dovednosti trénovat v bezpečném prostředí. Klíčovou roli zde hraje také emoční inteligence, která je důležitá nejen pro efektivní, ale také citlivou skupinovou komunikaci (Woolley, 2015, s. 421).</i>				

	Alebo na s. 60: <i>...mužský styl komunikace, který se vyznačuje větší stručností a věcností vnímaly některé kolegyně jako úsečný nebo povýšený, což vytvořilo celou řadu nedorozumění, které museli členové pracovních skupin, jichž se daná situace dotýkala následně řešit.</i>
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Metodológia výskumu je zvolená adekvátne, oceňujem kombináciu pozorovania a naratívnych rozhovorov. Otvára sa tak priestor pre hlbšie porozumenie skúmanej problematike. Oceňujem aj reflexiu procesu tvorby výskumného nástroja (zmena z pološtrukturovaných rozhovorov na naratívny)</p> <p>Isté výhrady mám k deklarovanému využitiu zakotvenej teórie – inšpirácii v zakotvenej teórii, ktoré však autorka bližšie nešpecifikuje a z prezentácie zistení ani interpretácie nie je zrejmé v čom autorka inšpiráciu využila (spôsob kódovania?). Vo vzťahu k etike výskumu mám výhradu voči (nie nevyhnutnej) konkretizácii mena osoby, s ktorou autorka vyjednávala okolnosti výskumu v nemocnici. Tiež formulácia <i>„Pokud se výzkumník pohybuje na půdě jakékoliv organizace, která se vyznačuje striktně danou hierarchickou strukturou a přísnými pravidly, je pro něj dodržení etického kodexu vitální (s.53)“</i> vyvoláva dojem, že etika výskumu a jej dodržiavanie variuje vo vzťahu k podobe/forme hierarchickej štruktúre prostredia, kde sa výskum realizuje. Pravdepodobne však ide len o nešťastnú formuláciu.</p> <p>Oceňujem reflexiu vlastnej pozície ako vedúcej pracovníčky vo vzťahu k realizácii výskumu. Zaujalo ma rozhodnutie autorky prestúpiť na iné oddelenie (<i>I z tohoto důvodu jsem se této pozice před započatím realizace výzkumu vzdala a přestoupila na jinou jednotku intenzivní péče a výzkum aplikovala tam</i>). Vynárajú sa tu však otázky, či by nepostačilo realizovať výskum na inom pracovisku bez zmeny zaradenia (hoci rozumiem, že pre pozorovanie by mohol byť vstup do prostredia v nemocnici problematický), prípadne, ako to, že sa stala „členkou oddelenia“, aj keď nie v pozícii vedúcej mohlo ovplyvniť výskum (či už pozitívne, alebo negatívne).</p> <p>Významnejšiu neistotu vyvoláva výber informantov: <i>Skupina účastníků výzkumu, který jsem realizovala formou narativních rozhovorů se skládala z 18 všeobecných sester, 9 žen a 9 mužů, kteří působí na jednotkách intenzivní péče v rámci celé České republiky. Konkrétně se jednalo o 5 všeobecných sester, 3 zdravotnické záchranářky a 1 lékařku. Ze skupiny mužů se jednalo o 2 všeobecné sestry, 6 záchranářů a 1 lékaře. (s. 50).</i> Autorka v teoretickej časti sama spomína, že gendrový obraz nelekárskych profesií nie je totožný, aj miera feminizácie (štatistická i symbolická) je odlišná, pokiaľ ide o zdravotné sestry, alebo napríklad záchranárov. Tiež jednotlivé oddelenia môžu byť odlišne gendrované. Zdá sa mi, že zloženie informantov nezodpovedá celkom zámerom, ktoré autorka deklarovala (umožňuje analýzu podľa pohlavia, nie priamočiara však podľa gendru). Napriek tomu, už realizované zloženie zas umožnilo analýzu výpovedí informantov a informantiek a pozorovania aj naprieč gendrovým definovaním jednotlivých pozícií. S tým však autorka v analýze a interpretácii nepracovala reflektovane - obmedzila sa len na jednoduché (a nie celkom systematické) priradenie k profesii.</p>
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Pri interpretácii zistení sa autorka zdanlivo odkláňa od vlastných deklarovaných východísk. Autorka sa občas uchyňuje k subjektívnemu hodnotiacemu jazyku. Napr. na s. 88 uvádza: <i>V intenzivní péči většinou působí ženy, které jsou více ambiciózní než jejich kolegyně z jiných oborů.</i> Nie je zrejmé, či toto tvrdenie je výsledkom vlastného

	<p>výskumu autorky, alebo vychádza z literatúry, o ktorú sa autorka opiera. Bližšie to nešpecifikuje. K podobným „konštatovaniam“ sa v interpretácii uchýľuje častejšie, pričom ide skôr o vyjadrenie súhlasu(?) s výpoveďami informantov. Namiesto interpretácie zistení tak ponúka skôr sumarizáciu (a občas hodnotenie) zistení. Ako podstatný nedostatok v interpretácii však vnímam hlavne to, že chýba interpretácia v kontexte kľúčového zvoleného konceptu – gendrových stereotypov. V tejto súvislosti mi napadá otázka, či autorka pri interpretácii neopustila celkom gender a nepracuje skôr s pohlavím. Neanalyzuje a neinterpretuje výpovede viac/len podľa toho, či ich vyjadruje osoba identifikovaná podľa pohlavia ako muž/žena? Ako sama uvádza vo východiskách, nie všetky ženy sú „ženské“ a nie všetci muži sú „mužní/mužskí“. Identifikovala autorka rôzne podoby maskulínit a feminínit vo vzťahu k ich nositeľom a vo vzťahu ku skupinovej dynamike? Akú rolu zohrávajú?</p> <p>Často sa v konečnom dôsledku zdá, že autorka svojím výskumom akoby stereotypy potvrdzuje. Hoci si nemyslím, že autorka nedostatočne rozumie využitým, východiská, domnievam sa, že to spôsobila hlavne jej rezignácia využiť pri interpretácii zistení práve gendrovú teóriu vo vzťahu k stereotypom (koncept žitých a symbolických stereotypov a koncept doing gender). Je škoda, že autorka na interpretáciu v tejto rovine rezignovala. Mohla tak prispieť aj k špecifikácii odporúčaní.</p>
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Interpretácii zodpovedá aj naplnenosť cieľov. Hoci autorka zodpovedala na výskumné otázky, zostáva na povrchu a nie je tak možné považovať povedzme v rovine identifikovaných potrieb naplnený cieľ dostatočne špecifikovaný a argumentovaný vo vzťahu k genderu.
8. Hodnocení formální stránky práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorka v záverečnej časti práce formuluje aj odporúčania pre prax a výskum. Obmedzuje sa však na veľmi všeobecné formulácie. Napriek tomu sa domnievam, že zistenia, ktoré priniesla, ako aj samotný výskum má potenciál pre podporu gendrovej desegregácie profesie zdravotnej sestry.
10. Otázky k obhajobě	<p>Ako by ste vysvetlili Vami sledované rozdiely medzi ženami a mužmi vo vzťahu k identifikovaným oblastiam (v kontexte konceptu žitých a symbolických gendrových stereotypov a/alebo esencalizujúceho vnímania prirodzených rozdielov?).</p> <p>Pozorovali ste nejaké rozdiely medzi tými mužmi, ktorí pracovali ako zdravotné sestry, pretože to bola ich voľba a tými, ktorí boli profesiou záchranári a na pozícii zdravotnej sestry pôsobili len z dôvodu povinnej služby (mali napríklad vzhľadom na obmedzený čas, ktorý strávia na oddelení viac subjektívnej slobody pre „otvorenú“ komunikáciu? Prípadne iné rozdiely)? Ako by ste to interpretovali v kontexte stereotypného a hierarchického prostredia, kde ste výskum realizovali?</p> <p>Na s 81 uvádzate formuláciu „opačný gender“. Ako rozumiete tomuto slovnému spojeniu vo vzťahu k Vami uvádzaným definíciám o „doing gender“, prípadne o definovaní genderu ako spektra, alebo mozaiky?</p>

	<p>V kontexte Vami identifikovaných potrieb na s. 88 uvádzate: <i>Z tohoto stavu vyplýva, že dôležitou potrebou, ktorou majú muži-všeobecné sestry v průběhu adaptace je mít při sobě průvodce a rádce, který jim pomůže překonat úvodní měsíce na oddělení a dostat více času na adaptaci v rámci ošetrovatelské profese a týmů žen.</i> Napadá mi, či nie je táto potreba všeobecná – prečo ju identifikujete v kontexte gendrových špecifik? Prosím, uveďte argumenty, že táto potreba súvisí viac s tým, že sú muži a nie s tým, že sú „nováčikova“ v kolektíve?</p> <p>Aký prínos môže gendrová desegregácia profesie zdravotných sestier priniesť užívateľom služieb – pacientkám a pacientom?</p>				
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr> <td>a) výborně</td> </tr> <tr> <td>b) velmi dobře</td> </tr> <tr> <td>c) dobře</td> </tr> <tr> <td>d) nevyhovující</td> </tr> </table>	a) výborně	b) velmi dobře	c) dobře	d) nevyhovující
a) výborně					
b) velmi dobře					
c) dobře					
d) nevyhovující					
Odůvodnění:	<p>Práce spracováva náročnú tému spracovanú v náročnom prostredí v náročnej dobe (pandémia). Napriek výhradám, ktoré som podrobne popísala v posudku veľmi oceňujem nasadenie autorky, úsilie pri porozumení problematike, s ktorou sa mala možnosť počas štúdia zoznámiť len málo/okrajovo.</p> <p>Veľmi oceňujem tiež snahu o reflexiu vlastnej pozicionality vo vzťahu k terénu, kde bol výskum realizovaný. Vo vzťahu k výskumu považujem predovšetkým voľbu nástroja tvorby dát (kombináciu pozorovania a rozhovorov) za veľmi vhodnú a v kontexte okolností, za ktorých sa výskum realizoval aj náročnú.</p> <p>Aj napriek uvedeným nedostatkom, považujem zistenia za využiteľné tak v ďalšom výskume, ale aj ako inšpirácia pre prax.</p> <p>Celkovo preto prácu hodnotím ako dobrú až veľmi dobrú.</p>				

.....
podpis autora posouzení

Dne 25.1.2024