

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

Jméno autorky práce	Bc. Vanda Tomášková
Název práce	Když je všeobecná sestra muž...
Autor posudku	PhDr. Michal Růžička, Ph.D.
Vedoucí práce /oponent	vedoucí práce
Rok obhajoby	2024
Specializace	řízení

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Vzhledem k současným trendům a výzám v oblasti zdravotnictví, zejména pak v kontextu narůstajícího nedostatku zdravotních sester, považuji téma práce za velice aktuální. Zahrnutí genderové perspektivy do problematiky ošetrovatelství, která je tradičně považována za ženské povolání, představuje důležitý přínos k porozumění dynamice jednotlivých pracovních týmů.</p> <p>Práce nabízí relevantní a zajímavý pohled na integraci mužů do převážně ženských týmů všeobecných sester, se zvláštním zaměřením na jednotky intenzivní péče. Její zacílení na konkrétní profesní skupinu a genderovou dynamiku v převážně ženském pracovním týmu je v akademickém kontextu poměrně unikátní.</p>
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Obecný cíl předkládané diplomové práce je lépe porozumět tomu, jak genderová dynamika a konflikty s ní spojené vytvářejí specifické pracovní podmínky pro muže v dominantně ženském pracovním kolektivu. Od tohoto obecného cíle je pak odvozena hlavní výzkumná otázka „Jaký vliv mají muži v pozici všeobecné sestry na týmovou dynamiku ošetrovatelských týmů s majoritním zastoupením žen na jednotkách intenzivní péče?“ (str. 78).</p> <p>Jedinou drobnou výhradu bych měl ke způsobu, jakým je naformulována vedlejší výzkumná otázka č.1: „<i>Jakými kompetencemi mohou muži – všeobecné sestry obohatit poskytování ošetrovatelské péče jednotkách intenzivní péče?</i>“ To je zcela určitě relevantní otázka, a poukazuje na autorčinu vůli hledat praktické řešení identifikovaného problému. Zároveň se nedomnívám, že to je otázka, na níž bychom mohli získat odpověď navrhovaným výzkumným designem. Autorka práce na položenou otázku odpovídá (a domnívám se, že hodnověrným způsobem!), činí tak ale z hodnotící pozice vedoucího pracovníka /managera, a nikoliv na základě analýzy dat z výzkumu. Data na takovou otázku dát odpověď podle mne nemohou – může to však učinit manager, který je s realitou genderové dynamiky na pracovišti dobře seznámen.</p> <p>Celkově lze ale říci, že formulace hlavního cíle je koherentní a má potenciál přinést nové poznatky ke zkoumanému fenoménu.</p>

3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Kapitoly jsou uspořádány logicky, což umožňuje čtenáři snadný přechod od teoretického rámce k praktickému výzkumu.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Celkově diplomová práce vykazuje kvalitní práci s odbornými zdroji, zahrnující jak české, tak zahraniční zdroje. Definování pojmů je provedeno jasně a systematicky. Zdroje jsou tematicky relevantní, diplomantka s nimi zachází akademicky hodnověrným a správným způsobem. Kvantita vždy nemusí být měřítkem kvality, 165 zdrojů použitých v práci však ukazuje na odhodlání její autorky proniknout do vybrané problematiky mnohem hlouběji než jen pod povrch.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Zvolený kvalitativní design považuji pro zkoumání procesů genderové a týmové dynamiky v pracovním týmu za vhodně zvolený. Diplomantka pro svůj výzkum použila dvě hlavní metody: zúčastněné pozorování na JIP v nemocnici, kde v té době pracovala. Dále pak autorka provedla 18 (!) rozhovorů s členy pracovních týmů z různých nemocnic.</p> <p>Co bych chtěl zvláště ocenit, je transparentnost autorky v oblastech, kterým se - dle mého názoru - ve výzkumech podobného typu ne vždy věnuje dostatečná pozornost. Tím je zejména odhalení vlastních motivací k realizaci takové studie (např. str. 45), a autentická snaha reflektovat vliv vlastní perspektivy a zkušenosti na kvalitu a validitu získávaných dat (str. 49-50). Oceňuji také autorčinu transparentnost a zprostředkování výstupu z výzkumu jak vedení nemocnice, tak respondentům samotným.</p>
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Celkově lze konstatovat, že zpracování a interpretace výsledků byly provedeny pečlivě a metodicky. Autorka ukázala schopnost efektivně využít kvalitativní metody pro hlubší pochopení zvolené problematiky. K metodě analýzy dat bych si dovolil opravit tvrzení autorky diplomové práce, že použila metodu zakotvené teorie. Přesnější by bylo říci, že se v rámci analýzy dat inspirovala technikami a postupy zapůjčenými ze zakotvené teorie. V části věnované prezentaci a analýze dat by bývalo bylo čtenářsky přívětivější, pokud by respondenti byli pasportizováni podrobněji, než jen přezdívkou – aby si je čtenář mohl představit trochu živěji – třeba jak zhruba jsou staří, nebo jak dlouhou mají za sebou praxi...

7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Hlavní výzkumnou otázku („Jaký vliv mají muži v pozici všeobecné sestry na týmovou dynamiku ošetrovatelských týmů s majoritním zastoupením žen na jednotkách intenzivní péče?“ na str. 78), jakož i vedlejší výzkumné otázky autorka předkládané práce zodpověděla přesvědčivým a akademicky hodnověrným způsobem. Vhodně zvolený metodologický design umožnil diplomantce získat obrovské množství kvalitních dat, které poté ve své práci přesvědčivým způsobem prezentuje a interpretuje. Za důležité pro porozumění různým aspektům konfliktních situací na zdravotnickém pracovišti považují mimo jiné to, že je v rámci genderové dynamiky pracovních týmů věnována pozornost potřebám jak mužů, tak žen.	
8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Co se týká formální stránky předkládané diplomové práce, tak splňuje požadavky kladené na diplomové práce vysoké kvality.	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Potenciál přínosu práce pro praxi hodnotím jako velmi vysoký. Autorka předložené práce dokázala skrze svůj výzkum popsat problém, aby na závěr své práce předložila návrh, jak takový problém vyřešit. Jako důležité také spatřuji, že – pokud se nemýlím – se diplomantce začalo dařit některá z formulovaných „doporučení pro praxi“ (str. 89) do praxe již zavádět.	
10. Otázky k obhajobě	Která z vámi formulovaných „doporučení pro praxi“ považujete za nejobtížnější realizovat, a proč? Prosím odpovězte z pohledu managementu organizace.	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	<p>Jako vedoucí práce jsem měl možnost realizaci výzkumu průběžně sledovat a konzultovat. Se znepokojením jsem také sledoval objektivní překážky, které snad měly v úmyslu snažení paní Tomáškové zhatit (pandemie Covid19). Jsem proto osobně rád, že se diplomovou práci podařilo dokončit v tak vysoké kvalitě, a to i s vědomím obrovského množství času a práce, které byly investovány zejména do její výzkumné části.</p> <p>Předkládanou práci navrhuji hodnotit jako výbornou.</p>	

.....
podpis autora posouzení

Dne 22.1.2024