



Posudek oponenta diplomové práce

Autor: Bc. Barbora Bubnová

Název práce: Změny financování Centra pro integraci cizinců o. p. s. v kontextu uprchlické krize 2022

Oponent: Dr. Dana Moree

Kriteria hodnocení:	Hodnocení (1 – 4):
Zdůvodnění relevance tématu vzhledem k oboru Studia občanského sektoru <i>Je téma relevantní vzhledem k oboru? Je dobře zdůvodněno?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Téma je pro studijní obor relevantní, zdůvodnění jednoznačně navazuje na obsah studia.	
Kvalita teoretického/konceptuálního rámce práce <i>Nakolik je obsah rámce relevantní vzhledem k tématu práce? Do jaké míry byla studovaná literatura představena přehledně a kriticky? Byla použita zahraniční literatura?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka velmi precizně pracuje s teoretickými koncepty, práce s literaturou je výborná. V teoretické části by mohlo být přínosem zaměřit se více na spolupráci NNO a firem v situaci krize.	
Formulace cílů, výzkumných otázek či hypotéz <i>Jsou dostatečně konkrétní a jasné? Odpovídají tématu práce a jejímu teoretickému/konceptuálnímu rámci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Výzkumné otázky jsou formulovány jasně a srozumitelně.	
Metody získávání a analýzy dat a jejich použití <i>Je vhodně zvolen, zdůvodněn a v průběhu výzkumu realizován design výzkumu/výzkumný rámec? Jsou využité techniky sběru dat, vzorek a metody analýzy dat dobře popsány, zdůvodněny a realizovány v rámci výzkumu vzhledem k výzkumným otázkám? Jsou diskutovány limity výzkumu a jeho etické aspekty?</i>	1-2
Stručné slovní hodnocení: Autorka precizně popisuje metodologii výzkumu, jednotlivé kroky jsou přehledně popsány a perfektně zdůvodněné. V popisu by mohlo být přesněji popsána jen práce s nahranými rozhovory.	
Kvalita závěrů práce <i>Byly naplněny praktické nebo teoretické cíle a zodpovězeny výzkumné otázky práce? Jak byla formulována praktická doporučení, pokud byla cílem práce?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka velmi zdatně rozděluje poslední části diplomové práce na diskuzi, v které se snaží získané poznatky a analyzovaná data propojit s teoretickými koncepty a hledá tak vysvětlení svých výzkumných otázek. Tuto část považují za velmi zdařilou. Na konci pak shrnuje své poznatky v samostatně psaných závěrech.	
Práce se zdroji <i>Je v práci dodržen jednotný standard odkazů na literaturu a prameny? Byly v práci použity zdroje uvedené na seznamu použité literatury a pramenů?</i>	1
Stručné slovní hodnocení: Autorka se zdroji pracuje přehledně.	
Struktura práce, formulační a gramatická úroveň, grafická úprava <i>Je práce vhodně strukturovaná? Odpovídá formulační i gramatická úroveň magisterské práci?</i>	1
Stručné slovní hodnocení:	



Celková známka před obhajobou: 1

pozn.: Lze udělovat známky od 1 do 4. V případě, že bude jedna část práce hodnocena známkou 4, je třeba práci nedoporučit k obhajobě.

Otázky k obhajobě:

(Je nutno vyplnit, aby se student mohl připravit na obhajobu; počet témat a připomínek upravte podle Vaší potřeby.)

Kdyby se dnes mohla autorka s vědomím výsledků výzkumu podívat zpět na začátek roku 2022, jaká další potenciální témata pro výzkum by přinesla situace krize způsobené válkou na Ukrajině?

Do jaké míry existuje v organizaci širší debata o směřování a využívání finančních zdrojů a do jaké míry je to otázka užšího managementu?

Celkové vyjádření/komentář oponenta práce:

(Není povinné.)

Překládaná diplomová práce je řemeslně perfektně provedená. Autorka pracuje velmi zdatně s literaturou, v teoretické části představuje uceleně téma financování NNO a vytváří tak dobrý základ pro následnou empirickou část.

Ta je zpracována opět řemeslně perfektně. Autorka velmi dobře popisuje metodologii, předkládá a analyzuje získaná data a v závěrech dokáže vše diskutovat v kontextu teoretické literatury. Z tohoto hlediska je práce výborná a navrhuji známku 1. Následné podněty jsou tedy spíše impulzem pro diskuzi v rámci obhajoby a širším přemýšlením o tématu samotném.

Vzhledem k výsledkům práce by ve zpětném pohledu mohlo být užitečné podívat se ještě na téma vztahu mezi OOS a firemním sektorem v období krize. Autorka se tímto tématem také zabývá, otázka je, jestli se na výsledky práce – tedy více peněz od firem – stejně zaměstnanců na práci, které objektivně přibylo – lze podívat ještě nějakou jinou perspektivou, která by pro tento nečekaný výsledek nabídla ještě nějaká další vysvětlení? A dále, zda existují nějaká specifika, pokud se na sledovaný fenomén díváme perspektivou „západních a východních demokracií“ v rámci EU?

V diskuzi a závěrech vnímám autorčinu snahu o hlubší analýzu reality, na druhou stranu vnímám i velkou chuť pochopit a snad i obhájit pozici vedení a rozhodnutí, která udělalo. Diskuze a závěry tedy vzbuzují celou řadu prohlubujících otázek: Jak využilo vedení zvýšenou aktivitu a otevřenost financování od firem? Kdo a jak s nimi jednal? Jak byla



***Studijní program Studia občanské společnosti
Fakulta humanitních studií
Univerzita Karlova***

***Study program of Civil Society Studies
The Faculty of Humanities
Charles University***

tato jednání zakomponována do dalšího přemýšlení o (finančním) směřování organizace?
Kdo a jak rozhodnutí dělal a jak byla komunikována v organizaci? Apod.

Navzdory těmto otázkám považuji práci za výbornou a navrhuji hodnocení výborně.

V Praze dne 16.1. 2024

.....

Podpis oponenta práce.