

**JUDr. Lenka Deverová**  
advokátka

**Advokátní kancelář**

K Podjezdu 3, 140 00 Praha 4  
IČ: 48124532  
DIČ: CZ526012024  
ČAK ev.č.1581

mobil kancelář: 731411285  
tel.: 241 403 600, 241 405 293  
fax: 241 408 478  
www.deverova.cz  
E-mail: lenka.deverova@iol.cz

---

**Oponentský posudek na diplomovou práci Bc. Martiny Špakové**  
**Nadace ve Švýcarsku**

Diplomová práce zpracovává zvolené téma v širokém záběru. Diplomantka se v předmětné problematice dobře orientuje. Diplomantka prokázala schopnost práce s odbornou literaturou a s právními předpisy. Práce poskytuje ucelený pohled na zvolenou problematiku včetně historického exkurzu. Podnětné jsou i ty části práce, které se snaží švýcarskou zkušenost aplikovat na české nadační prostředí.

Diplomantka si vytkla tři základní cíle:

- a) zachytit charakteristické znaky švýcarského nadačního sektoru,
- b) vyzdvihnout specifika švýcarské úpravy a rozdíly ve srovnání s nadacemi v ČR
- c) analyzovat systémy zajišťování kvality nadací a dalších NNO a prozkoumat jejich aplikovatelnost v ČR.

Zpracováním práce postupně naplňuje stanovené cíle. Kladem práce je i celou prací prolínající srovnávání se situací v České republice.

Některých nepřesností se dopouští diplomantka v části 3.3 „Srovnání právního prostředí ve Švýcarsku a ČR“. Zcela skutečností neodpovídají tvrzení o přípravě nového občanského zákoníku. Tento předpis není v konečné fázi příprav, protože dosud nebyl ani předložen vládě. Veškeré aktivity s ním související jsou dosud aktivitami před předložením zákona do legislativního procesu.

U vymezení odpovědného úřadu (str. 27) není přesné tvrzení o „zápisu u rejstříkových soudů“ – zápis je prováděn do „nadačního rejstříku“, soudy neposkytují nikomu výroční zprávy, ale umožňují nahlédnout do všech listin založených ve sbírce listin. Rejstříkové soudy soudy nerozhodují zrušení nadací či nadačních fondů- k těmto rozhodnutím jsou oprávněny krajské soudy jako obecné prvoinstanční soudy.

Na str. 35 poslední odstavec zcela neodpovídá skutečnosti tvrzení o nemožnosti navýšení nadačního jmění z výnosů NIF. Zde diplomantka vychází z textu Mgr. Rosenmayera z roku 2005, v němž není reflektována změna v nakládání s prostředky NIF, kdy jsou nadace povinny rozdělit každoročně ze svého majetku nejméně 0,5 úrokové sazby PRIBID pro 1 rok. Pokud jsou výnosy z NIF vyšší než povinně rozdělovaná částka počítaná ve vazbě na PRIBID, mají nejsou nadace omezovány s naložením s takových výnosů z nadačního jmění.

Po stránce pramenů a využití informačních zdrojů práci hodnotím kladně.  
Práce je psána velmi kultivovanou češtinou.

Vysoce je nutno hodnotit i zpracování doprovodného aparátu – slovníku nejdůležitějších pojmů a rejstříku.

Otázky k obhajobě:

1. Na str. 45 je zmiňováno ve vazbě k řídicím orgánům, že o složení nadační rady nemohou hlasovat akcionáři nebo vlastníci. Znamená to, že švýcarské nadace jsou předmětem vlastnického práva – lze vlastnit nadaci a jako s majetkem s ním nakládat?
2. V ČR se neziskové organizace většinou staví negativně vůči zavádění jakýchkoliv certifikačních systémů. Projevovaly se tyto negativní postoje při zavádění certifikace ve Švýcarsku, pokud ano, jaké byly použity nástroje k jejich překonání.

Práci celkově hodnotím jako vysoce kvalitní a doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 28. 10. 2008  
JUDr. Lenka Deverová