

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorózantky:	Mgr. Štěpán Tretera
Téma práce:	Limity dokazování v trestním řízení
Rozsah práce:	219 932 znaků včetně mezer (cca 122 NS)
Datum odevzdání práce:	11. 12. 2023 (tištěná i elektronická verze)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Rigorózant si jako téma své rigorózní práce zvolil problematiku limitů dokazování v trestním řízení. Jedná se o výseč tradičního procesního tématu, týkajícího se mezi dokazování. Zvolené téma je tématem aktuálním s ohledem na připravovanou rekonstrukci trestního řádu. Současně se jedná o téma nanejvýš významné a náročné ke zpracování, a to již s ohledem na skutečnost, že aktuálně účinná právní úprava jasně nevymezuje limity dokazování v trestním řízení. Stanovení konkrétních limitů dokazování je ponecháno na judikatuře a trestněprávní nauce. Zvolené téma je proto vhodné ke zpracování rigorózní práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autor si zvolil téma náročné, neboť k jeho kvalitnímu zpracování je důležitá nejen detailní znalost trestního řádu v části upravující dokazování v trestním řízení, ale, jak je nastíněno v předchozím bodu tohoto posudku, také rozsáhlé judikatury. Při zpracování předkládané práce autor prokázal, že disponuje potřebnými znalostmi na výborné úrovni. Výklad vychází z celé řady různorodých pramenů poznání zahrnujících především odbornou literaturu, časopisecké články a soudní rozhodnutí. Zastoupeny jsou nejen tuzemské prameny poznání, ale také zahraniční. Rigorózant při zpracování předložené kvalifikační práce použil širokou škálu metod, přičemž závěry, k nimž dochází jsou zcela přiléhavé a konzistentní. Napříč celou prací se prolíná vlastní náhled autora na zkoumanou problematiku.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená rigorózní práce obsahuje celkově 122 normostran vlastního textu (včetně úvodu a závěru) rozděleného do šesti číslovaných kapitol doplněných o obligatorní úvod, závěr a povinné přílohy. Jednotlivé kapitoly práce autor podrobně rozčlenil do podkapitol, což přispívá lepší orientaci v textu. Formální úroveň předložené kvalifikační práce shledávám na velmi dobré úrovni. Je zřejmé, že text práce prošel pečlivou jazykovou korekturou, protože v textu se prakticky nevyskytují podstatné chyby nebo překlepy. Autor píše čtivým a zajímavým způsobem. Rovněž systematické členění práce je v pořádku. Jednotlivé kapitoly na sebe vzájemně logicky navazují a kvalitou i rozsahem jsou vyrovnané. Autor v práci nejen syntetizuje poznatky jiných autorů, ale zaujímá i vlastní postoje na zvolené téma, což zvyšuje odbornost předložené práce.

4. Vyjádření k práci

Jedná se o kvalitní zpracování závažného tématu zabývajícím se limity dokazování v trestním řízení. Autor zdařile zaměřuje svou pozornost mimo jiné na problémy aplikační praxe, které pramení ze skutečnosti, že mnohé otázky nejsou v trestním řádu upraveny. Oceňuji závěrečnou kapitolu, v níž autor zaujímá vlastní názory a návrhy *de lege ferenda*. Ty však nejsou uvedeny pouze v závěru práce, ale prolínají se prací jako celkem (např. na str. 76 an. k zavedení taxativního výčtu důkazních prostředků či na str. 86 an. ve vztahu k odstranění nekonceptních zásahů do základních zásad trestního řízení). Odevzdaná práce obsahuje všechny povinné formální

náležitosti včetně např. abstraktu a klíčových slov v anglickém jazyce. Práce rovněž ob stojí z hlediska požadované úrovně zpracování zvoleného tématu. Předloženou práci zabývající se limity dokazování v trestním řízení proto doporučuji k obhajobě. Autor prokázal, že je schopen literárně a odborně zpracovat odborné trestněprávní téma. V rámci ústní obhajoby pak nechť autor zodpoví otázku položenou v závěru tohoto posudku.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autor splnil cíl definovaný v úvodu práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Rigorózně pracoval v souladu s etickými požadavky na rigorózní práci.
Logická stavba práce	Předložená práce je přehledná, systematicky správně zpracovaná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Rigorózně pracoval s různorodými tuzemskými i zahraničními prameny poznání. Množství použitých pramenů poznání odpovídá požadavkům na předloženou kvalifikační práci. Chválím především množství použité judikatury. Citace jsou provedeny řádně a dle citačních norem.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Rigorózní práce je z hlediska hloubky provedené analýzy na výborné úrovni.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce je přehledná. Poznámkový aparát vykazuje jednotný styl formátování. V textu práce nejsou zařazeny grafy či tabulky, což není na újmu předložené práci.
Jazyková a stylistická úroveň	Rigorózní práce má velmi dobrou jazykovou úroveň, text (včetně poznámek pod čarou), je čtivý a zpracován velmi pečlivě.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Názor autora na možnosti a limity zavedení tzv. formálního důkazního břemene statního zástupce (upuštění zásady materiální pravdy a pravidla, že odpovědnost za zjištění skutkového stavu tíží v řízení před soudem soud) v českém trestním procesu.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji.
--	-------------

V Praze dne 17. ledna 2024

JUDr. Jiří Mulák, Ph.D.
oponent