

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno studenta:	Jiří Rohlena
Téma práce:	Zdraví rostlin, zvířat a lidí v právu
Rozsah práce	přibližně 173 normostran
Datum odevzdání práce:	24. 12. 2023
Vedoucí diplomové práce:	prof. JUDr. Milan Damohorský, DrSc.
Oponent diplomové práce:	JUDr. Mgr. Martin Šolc, Ph.D.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si zvolil neobvyklé, nepochybně originální téma. Na první pohled jde přitom o téma velmi široké, zahrnující řadu dílčích problémů, na které by bylo možné napsat doslova mnoho diplomových prací. Téma přitom reflektuje prosazující se koncept „jednoho zdraví“, který v reflexi namnoze stejných zdrojů ohrožení zdraví lidí i jiných organismů prosazuje sjednocování přístupu k ochraně lidského zdraví, životního prostředí i zdraví zvířat a rostlin. Kvalitní zpracování takto rozsáhlého tématu vyžaduje, aby také autor našel v rozmanitosti pojednávaných dílčích problémů silné jednotící prvky a podrobil je vhodné analýze a kritice. Téma je zcela jistě aktuální, svébytné, a při zdařilém zpracování vhodné.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování zvoleného tématu je velmi náročné z důvodů nastíněných výše. Pouhá deskripce jednotlivých dílčích otázek by pro nesmírnou tematickou rozlehlost práce vedla k dílu povrchnímu. Autor tak stál před úkolem práci především vhodným způsobem pojmout, tj. vymezit jednotící otázky, které prostupují všemi dílčími oblastmi tématu, a ty dále kriticky analyzovat. Výrazně multidisciplinární povaha tématu pak rovněž přináší nutnost v dostatečné

míře porozumět jednotlivým pojednávaným oblastem, které sice v jisté rovině úzce souvisejí, ale zároveň jsou v mnohém velmi odlišné. Je bohužel třeba konstatovat, že zatímco autor prokazuje relevantní orientaci v pojednávaných oblastech, první z výše uvedených úkolů zůstává spíše nenaplněn a práce je tak do velké míry stručným popisem jednotlivých problémů. Diplomant využil zejména metody analytické a deskriptivní, zčásti pak i komparativní.

3. Formální a systematické členění práce

Stavba práce je logická, komplexní a z formálního hlediska vhodná. Autor nejprve vymezuje základní koncepty a pojmy, následně se zabývá jednotlivými okruhy povinností relevantních aktérů, nastiňuje související otázky veřejnoprávní odpovědnosti a přináší stručnou komparaci se slovenskou právní úpravou.

4. Vyjádření k práci

Jak autor v závěru práce výstižně uvádí, cílem práce bylo „*poskytnout komplexní přehled toho, jakými způsoby je ochrana zdraví rostlin, zvířat a lidí zajišťována a prosazována účinnou právní úpravou, zjištěné poznatky vyhodnotit a případně navrhnout zlepšení nedostatků*“ (s. 117). Právě vysoce komplexní přístup ke zpracování tématu je přidanou hodnotou a současně i největší slabinou předložené práce.

Práce je ve smyslu deskripce způsobů ochrany zdraví provedena uceleně a poctivě. Poměrně detailní je práce ve výčtu jednotlivých dílčích problémů. Míra detailu samotného popisu jednotlivých otázek je však s ohledem na nebyvalou tematickou šíři práce relativně nízká, takže o mnoha jednotlivinách autor pojednává poněkud povrchně. Autor tak na málokterý problém zapomíná, ale zároveň o máločem hovoří skutečně do hloubky. Práce namnoze připomíná výčet povinností relevantních aktérů. Tyto povinnosti jsou smysluplně kategorizovány, ale zároveň jsou často prezentovány bez rozsáhlejšího kontextu a analytické hloubky. To se týká i jednotlivých dílčích shrnutí, která jsou do práce vhodně zakomponována, jakkoli se v nich místy objevují i určité návrhy změn současného stavu.

Uvedené nedostatky přímo vyplývají právě z tematické šíře práce. Při pojetí práce jako seznamu jednotlivých povinností s ohledem na realistické rozsahové možnosti diplomové práce vše ani nemohlo dopadnout jinak. Právě z toho důvodu mám za to, že práce na podobné téma by spíše

měla identifikovat určitý konkrétní problém prostupující všechny pojednávané oblasti a zaměřit se na něj (viz výše). Tak se nicméně v předložené práci nestalo.

Nebylo by však spravedlivé nepřiznat práci také přínos, který uvedené komplexní shrnutí ochrany eukaryotního zdraví může mít. Stejně tak je třeba uznat a ocenit úsilí autora, kdy zejména rešeršní práce pro sestavení tohoto přehledu musela být značná. Práce může čtenářům především sloužit pro orientaci v tématu a případně jako východisko pro jeho další zkoumání.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce vymezeným na s. 1 je „ <i>zjistit a popsat, jakým způsobem poskytuje účinná právní úprava ochranu zdraví rostlin, zvířat a lidí a jakými způsoby je tato ochrana prosazována (zajišťována)</i> “, zjištěné poznatky vyhodnotit a případně navrhnout řešení <i>de lege ferenda</i> , to vše se zaměřením na vybrané zdroje ohrožení zdraví. Tento cíl byl naplněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Samostatnost při psaní práce hodnotit nemohu, nemám však žádný důvod domnívat se, že by autor nepostupovala samostatně. Žádné známky plagiátorství jsem v práci nenašel.
Logická stavba práce	Stavba práce je logická a z formálního hlediska vhodná.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce se zdroji je kvalitní. Autor čerpal z odborné literatury, právních předpisů (včetně pramenů práva evropského) i internetových zdrojů. Ze zahraničních zdrojů jsou využity prameny slovenské (zejména právní předpisy); jakkoli je dnes v diplomových pracích standardem využít také zdroje v anglickém či jiném „světovém“ jazyce, které v předložené práci chybějí, s ohledem na její pojetí to není velkou chybou. Celkově je třeba uznat, že využitá pramenná základna je rozsáhlá a zároveň relevantní, což odpovídá širokému tematickému rozkročení práce. Právě s ohledem na mnoho dílčích oblastí také řada relevantních zdrojů chybí (např. v oblasti ochrany lidského zdraví Úmluva o lidských právech a biomedicíně nebo část

	české zdravotnickoprávní legislativy), tato skutečnost ovšem opět vychází z pojetí práce. Citace jsou v práci používány velmi rozsáhle a přitom relevantně, a to za konzistentního použití citační normy. O širí záběru práce svědčí také využití nebývale rozsáhlého aparátu poznámek pod čarou (jichž je v práci téměř pět set).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Analýza je provedena v kvalitě vyhovující požadavkům na závěrečnou práci tohoto stupně. Práce má nicméně převážně popisnou povahu jen s občasným kritickým hodnocením či návrhy <i>de lege ferenda</i> (viz <i>Vyjádření k práci</i> výše).
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Grafická úprava práce je dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce odpovídá požadavkům na závěrečnou práci tohoto typu. Text je čtivý, přehledný, není rušen gramatickými chybami a (až na spíše výjimečné případy) ani překlepy zásadnější povahy.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci k obhajobě doporučuji s předběžným hodnocením velmi dobře.
---	---

Jaký je podle Vašeho názoru největší společný problém platné právní úpravy ochrany zdraví rostlin, zvířat a lidí? Nastiňte prosím jeho možné řešení.

Jaký je Váš názor na současný stav koordinace právní úpravy ochrany zdraví rostlin, zvířat a lidí v oblasti boje proti narůstající antibiotické resistenci?

V Praze dne 19. ledna 2024

oponent