

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut mezinárodních studií**

**PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE**  
**(Posudek oponenta)**

Práci předložil(a) student(ka): Bella Sizaya

Název práce: Příčiny anexy Krymu 2014 z pohledu teorie diverzní války.

Oponoval (u externích oponentů uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): Karel Svoboda

1. **OBSAH A CÍL PRÁCE** (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce si klade za cíl odpovědět na otázku, za Vladimír Putin zahájil svoji válku proti Ukrajině z důvodu snahy o zlepšení své pozice v očích ruské veřejnosti. Jako základní hypotéza tedy slouží konstatování, že válka je prostředkem odvracení pozornosti ruské veřejnosti o d vnitřních problémů.

2. **VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ** (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Teoretické ukotvení stojí na pracích Jacka S. Levyho. To je sice opodstatněné, ale i tak by bylo dobré reflektovat i novější literaturu, která k dané problematice vznikala, a to jak obecná literatura, tak i články a knihy, které se přímo dotýkají ruských válek.

Není mi příliš jasná vazba mezi protesty v roce 2011-12 a válkou v roce 2014. I když bereme v potaz to, že jsou vojenské operace plánované po nějakou dobu, protesty uvnitř Ruska byly v této době již potlačené a režimu samotnému již nic zásadního nehrozilo. V této době jsme sledovali spíše efekt únavy z Putina, kdy už přestával samotné Rusy vůbec zajímat. U některých tvrzení bych uvítal odkaz na zdroje – specifika sociologických průzkumů v nedemokratických společnostech jsou v politologické literatuře zmiňována poměrně často, a to dokonce i v případě Ruska.

Samotná případová studie tvoří relativně malou část textu. Autorka se navíc neustále vrací v různých variacích k hodnocení literatury, popisům, co ta či ona literatura tvrdí. Daleko lepší by bylo oddělení těchto částí – kritiky pramenů a literatury zvlášť, s tím, že dále už se práce věnuje samotnému problému, nikoli kritice literatury. Pro větší přesvědčivost závěrů by bylo lepší, pokud by autorka namísto protestního hnutí v letech 2011-12 zahrnula vliv předchozích ruských vojenských kampaní na prezidentovu popularitu. Jak čechenská válka, tak i válka proti Gruzii v roce 2008 měly pozitivní vliv na Putinovu popularitu, což mohlo vést k rozhodnutí svoji popularitu „vylepšit“ znovu v roce 2014. Autorka se takové analýze věnuje na stránce 56, ale podle mého názoru by právě taková srovnávací analýza mohla lépe ukázat na povahu ozbrojeného konfliktu na Ukrajině, respektive příčiny jeho vzniku.

3. **FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ** (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Práce je psaná kultivovaným jazykem. Alespoň podle mě obsahuje jen minimum překlepů a pravopisných chyb. V citacích se objevuje azbuka. Doporučuji spíše používat transkripci do latinky. Dále by nemělo docházet k užívání přítomného času pro děje v minulosti. Celkově práce obsahuje všechny formální náležitosti, které by měla mít.

4. **KONTROLA ORIGINALITY TEXTU**

Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému:

[ ] Theses [ x] Turnitin [ ] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly: Systém Turnitin ukazuje na 21% shodu, nicméně ani jedna ze shod nepřekračuje dvě procenta. Práce je tedy původní.

5. **STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Celkově je můj dojem z diplomové práce pozitivní, byť samozřejmě mohl být ještě o něco lepší, pokud by autorka prohloubila analýzu samotných událostí před invazí v roce 2014. Text bych asi neoznačil za novátorský, ale spíše za slušně odvedenou práci, která ale vykazuje některé slabiny. Autorka propojuje hypotézu s otázkou, její operacionalizací a následnými závěry. Osobně bych ale uvítal o něco úspornější styl.

Práce obsahuje až příliš různých vysvětlení, co bude která kapitola či její součást obsahovat. Taková vysvětlení je lepší zahrnout do úvodu, protože dále v textu působí rušivě. Zároveň bych ocenil i detailnější zpracování kritiky pramenů a literatury, které by lépe vymezily, čím práce zaplňuje mezeru v současném vědění. Zároveň úplně nesedí ani určení případové studie, vzhledem k tomu, že se případem války na Ukrajině a popularity v roce 2014 zabývá na omezenějším prostoru.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

1. Je ochota přistupovat k válce jako popularizačnímu nástroji vlastní jen autokraciím, nebo lze uvést nějaké příklady i u demokratických zemí?
2. Podobnou diverzní válkou měla být i první čečenská válka v roce 1994. Stala se pravým opakem. Pokud byste je porovnála, v čem se Rusko poučilo, i s ohledem na to, že ta současná válka zjevně nejde tak hladce, jak Kreml předpokládal?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

(A a B výborně, C a D velmi dobře, E dobře, F nevyhověl): C-D v závislosti na obhajobě i druhém posudku.

Datum:

Podpis:

---

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo přiložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.