

## Hodnocení diplomové práce

**Název: Řízení změny ve vzdělávání  
(se zaměřením na zdravotně a sociálně znevýhodněné jedince)**

**Jméno studenta:** Bc. Zdeňka Muchová

**Vedoucí práce:** Mgr. Petr Vrzáček

### **Rozbor problému a stanovení cíle:**

Cílem práce je „teoreticky vymezit pojmy, které se týkají změny v organizaci – typy změn, jejich příprava a realizace, změna kultury organizace apod.“ Dále autorka uvádí, že se rozhodla realizovat proces změny v organizaci – analyzovat současnost, odhalit možnosti změny a navrhnout plán rozvoje.

Téma změny v organizaci je zpracováno přehledně a zahrnuje všechny důležité aspekty. Text je zkratkovitý, jedná se opravdu o slíbené vymezení pojmů. Ne příliš dobře je zpracována kapitola 2.3. *Práce s týmem*, kde autorka nezohledňuje hledisko managementu změny. Logicky, přehledně a opět stručně, představuje autorka prostředí změny ve vzdělávání. V samotné oblasti zkoumání – integrace žáků se speciálními vzdělávacími potřebami (pozor na „speciální vzdělávací problém“ na str. 8) osvětluje konkrétní podmínky integrace žáků s různými typy postižení. Vymezení problému neobsahuje charakteristiku reakce na změnu ve vzdělávacím sektoru specificky k problému integrace.

### **Použitá metodika/postup:**

V praktické části, při analýze stávajícího systému integrace žáků se specifickými potřebami na jedné základní škole, autorka studovala dokumentaci, vedla rozhovory a pozorování, které jí pomohly popsat vstupní podmínky. V případě prostudovaných dokumentů bych považovala za vhodné uvést více informací, např. kolik individuálně vzdělávacích plánů a katalogových listů autorka prostudovala apod. Předpokládám, že autorka sama není odborníkem pro oblast integrace, a proto chybí kvalitativní hodnocení prostudovaných dokumentů. Stálo by snad za úvahu přehledně uvést povinnou dokumentaci školy, případně požadavky na obsah této dokumentace, a porovnat je se situací ve škole. Témata otázek rozhovoru pokrývají důležité prvky systému integrace. Účastníci rozhovorů prováděli de facto sebehodnocení. Výsledky tohoto kvalitativního zkoumání autorka poměrně často znázorňuje grafy. Nenumerické zpracování dat (navíc u dosti malého počtu respondentů) odhalující příčiny a vztahy bych považovala v tomto případě za vhodnější. Postrádám *celkový popis současné situace*, shrnutí první části výzkumu/procesu změny.

V rozhovorech a při focus group zjišťovala autorka „možnosti rozvoje organizace a změny“ (str. 48, *Pozn.* Nebude navrhovaný rozvoj onou změnou?). Proces focus group je z popisu autorky dosti jasný, postrádám však samotné výsledky. Omezuje se na: „Výsledky z focus group mi potvrdily některá, při analýze již získaná, data.“ Pokud tomu tak je, bylo by vhodné uvést konkrétně, jakým způsobem odpovídají doporučení pro rozvoj charakteristikám současné situace, v kterých konkrétních bodech, kde je

možné identifikovat slabé a silné stránky apod. Následující výsledky rozhovorů s rodiči, které mohly být podle záznamového archu (příloha 6), bohaté na informace a mohly významně doplnit zjištění ze sebehodnocení učitelů, jsou, žel, omezeny na: „ty připomínky, které mi pomohly ve vypracování rozvojového programu“ (str. 63) a graf č. 6, znázorňující, co rodiče ve škole postrádají a co by uvítali (Nepodařilo se mi určit, které připomínky to byly a také příliš nechápu, jak jeden graf může znázornit obojí zároveň).

Pokud jde o tvorbu rozvojového plánu, předpokládám z textu, že jej autorka vytvořila sama. Plán zahrnuje několik témat, zahrnuje konkrétní aktivity, časový plán a zodpovědnost. Zdá se však, že v této fázi nedostatečně využila teoretické přípravy, zdůrazňující prvek participace a týmové práce.

### **Argumentace předložených tvrzení a závěr:**

V posledním odstavci na straně 63 jsou uvedeny „prioritní oblasti rozvoje z druhé části výzkumu. Některá z nich se dají najít v Rozvojovém plánu pro integraci (tabulka č. 5, str. 64). Věřím, že autorka využila při formulování tohoto plánu „všech získaných informací“ (str. 64), avšak čtenáři, který nevládne stejnými informacemi jako ona, není zcela zjevné, JAK to udělala. Kam se například vytratilo doporučení „vytvořit stručný metodický postup při integraci žáka“? Proč jsou uvedena doporučení v oblasti *Vzdělávání a rozvoj učitelů*, když ani v jedné fázi výzkumu nejsou pro tato doporučení argumenty (Kurzů je dostatek, informace o nich jsou přístupné, motivace se také zdá v pořádku. Učitelé nejsou spokojeni se spoluprací s odborníky z jiných institucí, ale nevím, do jaké míry je tento problém řešitelný průběžnou aktivitou – zvyšovat a zlepšovat spolupráci s PPP, SPC...). Nejspíše se jedná o výsledky pozorování a expertní stanovisko autorky. Mnohé se dá jistě vysvětlit tím, že chybí formulace výsledků první části výzkumu.

### **Otázky:**

1. Vysvětlete prosím pojmy *organizační rozvoj* a *proces řízení změny*. Jak spolu souvisí?
2. Jaký je vztah mezi první a druhou fází výzkumu? Na základě čeho jste formulovala čtyři oblasti, o kterých účastníci focus group diskutovali?
3. Jak se promítají zjištění první a druhé fáze výzkumu do tématických oblastí rozvojového plánu? Jak tento plán reaguje na slabé stránky *současného stavu* (a které to jsou). Vysvětlete prosím, kde lze v rozvojovém plánu nalézt doporučení učitelů a rodičů z druhé části výzkumu?

### **Doporučení:**

Práci **doporučuji** k obhajobě. Navrhuji hodnocení **velmi dobře**.

**Datum** : 6. října 2008

**Podpis:**

Dana Hradcová