



UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE PRÁVNICKÁ FAKULTA

KATEDRA TRESTNÍHO PRÁVA

POSUDEK OPONENTA PRÁCE

Téma práce :	Alternativní tresty se zaměřením na trest domácího vězení
Autor :	Mgr. Tomáš Hofrichter
Konzultant rigorózní práce:	doc. JUDr. Tomáš Gřivna, Ph.D.
Oponent :	JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
Rozsah práce:	108 stran vlastního textu
Datum odevzdání práce:	24. 5. 2016

1. Aktuálnost (novost) tématu:

Téma alternativních trestů, zvláště pak trestu domácího vězení, lze považovat za nanejvýš aktuální, a to jednak z důvodu znovu po amnestii plnicích se věznic, jednak z důvodu realizace trestu domácího vězení.

2. Náročnost tématu na:

- teoretické znalosti – byly potřeba znalosti z oblasti trestního práva, a to zejména z trestního práva hmotného,
- vstupní údaje a jejich zpracování – rigorozant vyhledal potřebné a dostatečné množství údajů, z nich vybrala relevantní informace,
- použité metody – odpovídající tématu (rigorozant používá běžné výkladové metody a prostředky, a to na vysoké úrovni užití).

3. Kritéria hodnocení práce:

- splnění cíle práce – cíl práce nebyl stanoven, lze však zjednodušeně usoudit, že je jím zejména praktická aplikace trestu domácího vězení
- logická stavba práce – po formální stránce má předložená práce logickou a přehlednou strukturu, kapitoly na sebe přirozeně navazují. Po úvodních kapitolách se uchazeč zaměřuje na účel trestu a jeho ukládání, druhy a funkce trestů, a zejména na alternativní tresty obecně, komparativní část stran trestu domácího vězení, jeho úlohy v podmínkách České republiky, exekuce trestu domácího vězení a výhod a nevýhod, resp. problémů, které s trestem domácího vězení souvisejí. Následuje závěr.
- práce s literaturou (využití cizojazyčné literatury) včetně citací – rigorozant pracoval s dostatečným množstvím literatury a zákonných předpisů, kdy lze ocenit výběr literatury zahraniční. Práce disponuje dostatečným poznámkovým aparátem, rigorozant cituje standardním způsobem. Lze konstatovat, že kvalitní práce s literaturou je základním bodem

- práce.
- hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) – dostačující a zvláště pokud jde o praktickou aplikaci trestu domácího vězení nadstandardní,
 - úprava práce (text, grafy, tabulky) - práce je graficky přehledná, obsahuje tabulky,
 - jazyková a stylistická úroveň – práce má velmi obrou jazykovou úroveň, v tomto ohledu bez připomínek.

4. Případné další vyjádření k práci:

Práce je nadstandardním zpracováním zvoleného tématu. Lze ocenit užití zahraniční literatury, vyrovnání se s poznatky odborné literatury, zaujetí vlastního názoru, kdy lze přisvědčit tomu, že trest domácího vězení je vhodnou sankcí i přes stále určité „porodní“ bolesti.

5. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě:

- *Zhodnoťte trest domácího vězení z hlediska účelu trestu.*

6. Doporučení / nedoporučení práce k obhajobě. Doporučuji k obhajobě.

V Praze dne 9. listopadu 2016

JUDr. Lukáš Bohuslav, Ph.D.
oponent práce