



FAKULTA
SOCIÁLNÍCH VĚD
Univerzita Karlova

Zápis o části závěrečné státní zkoušky Záznam o průběhu obhajoby

Akademický rok: 2023/2024

Jméno a příjmení studenta: Tereza Skoumalová
Identifikační číslo studenta: 58172319

Typ studijního programu: bakalářský
Studijní program: Sociologie
Studijní obor: Sociologie a sociální antropologie
ID studia: 581821

Název práce: Spirituální ekologie: spolek Zeměsounění
Pracoviště práce: Katedra sociologie (23-KS)
Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Vedoucí: Mgr. Barbora Spalová, Ph.D.
Oponent(i): Mgr. Tereza Divíšek
Datum obhajoby: 22.01.2024 **Místo obhajoby:** Praha
Termín: řádný

Průběh obhajoby: Průběh obhajoby byl standardní. Prezentace práce trvala 10 minut.

Náměty pro diskuzi:

Proč jste rozhodla věnovat se ve výzkumu pouze spolku Zeměsounění?

Jaké jsou přínosy výzkumu spolku Zeměsounění pro pochopení tématu spirituální ekologie?

Jak byste si odpověděla na svou otázku: je odloučení lidí od spirituality jedním z důvodů neekologického chování?

Odpověď: Posudky jsou férové. Studentka může ale vysvětlit, že v průběhu výzkumu si uvědomila komplikovanost tématu spirituality a její definice v kontextu různých porozumění. Ano, odloučení lidí od spirituality je určitě jedním z důvodů neekologického chování, ale bohužel to nevyplývá z mé práce.

Doplňující otázky komise: Objevoval se závěr během rozhovorů? Vyjadřovali se negativně k ostatním, kteří to mají jinak (neúčastní se ekologických aktivit)? Jaký byl odborný důvod výběru práce? Máte vysvětlení pro tak malé množství dat? Jak probíhala spolupráce s vedoucí práce - byl nedostatek literatury a dat průběžně konzultován?

Odpověď: Ano, ale respondenti se často vyhýbali odpovědi, jedná se spíše o moji domněnku. Respondenti se vyjadřovali negativně, ale ne ve smyslu kritiky ostatních, ale spíš ve smyslu distancování se od stylu života, který jim nevyhovuje. Vědecký důvod výběru práce

studentka neměla, ale navazovala na práci Hany Librové a to, že téma studentce nepřišlo dost diskutované. Bylo obtížné sehnat respondenty a zároveň bylo obtížné se v sesbíraných datech vyznat. (Komentář komise: kdyby studentka měla nastudováno více literatury, bylo by pro ní snazší se v tématu vyznat.) Klíčový problém byl v časovém limitu, do kterého se studentka snažila vše stihnout.

Studentka nakonec neobhájila z důvodů popsaných v posudcích, které u obhajoby nedokázala dostatečně diskutovat.

Výsledek obhajoby:

neprospěl/a (F)

Předseda komise:

doc. PhDr. Zdeněk Uherek, CSc. (přítomen)

Členové komise:

Aleš Kudrnáč, Ph.D. (přítomen)

Mgr. Jitka Wirthová, Ph.D. (přítomen)