

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autorka práce: Tereza Skoumalová

Název práce: Spirituální ekologie - spolek Zeměsounění

Vedoucí práce: Mgr. Barbora Spalová, PhD.

Oponentka: Mgr. Tereza Divíšek

Navržené hodnocení: E

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepište podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Práce Terezy Skoumalové se věnuje zajímavému tématu spirituální ekologie. Bohužel se autorka **tématu dotýká pouze velmi okrajově**, tudíž o samotné spirituální ekologii se čtenář téměř nic nedozví.

Výzkumné otázky jsou jasně formulované v metodologické části. Na otázky autorka odpovídá v **závěru práce, který je nejsilnější částí celého textu**. Bohužel teprve v této části textu autorka uceleněji vztahuje své poznatky k tématu spirituální ekologie.

2. Opírá se autorka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Autorka se neopírá o dostatečné množství literatury (přičemž některé zdroje jsou cizojazyčné). Práce s literaturou je velmi slabá.

V části práce přímo věnované literatuře autorka **představuje slovníček pojmů a dvě typologie, u kterých nepředkládá dostatečné argumenty, co nám zvolené typologie říkají o tématu spirituální ekologie**. Dozvídáme se, že by autorka zkoumaný spolek v kategorizaci Hany Librové „řadila mezi pestré, jelikož jejich zájem nevidím v pouhém odkazování na špatný stav přírody a různé statistiky“ (str. 4). Dále by přístup spolku „zařadila mimo jiné do kontextu hnutí Deep ecology, kdy řešení environmentálních problémů netkví v malých drobných změnách, ale ve výrazně odlišném přístupu lidí k přírodě“ (str. 5). Závěrem tedy je, že spolek aplikuje větší životní změny a vedou je k tomu komplexnější motivace. Přestože by tyto charakteristiky bylo možné propojit se spiritualitou, autorka se k **samotnému tématu spirituality věnuje pouze při definování termínu**.

Podobně slabá je práce s literaturou napříč textem. Autorka v některých pasážích velmi povrchně propojí koncepty z odborné literatury se svými daty, avšak bez hlubšího propojení se samotným předmětem práce. Příkladem je využití texty Margaret Mead na straně 12:

„Děti budou vyrůstat mezi dětmi, budou mít vícero dospělých vzorů.' Obdobným způsobem výchovy se zabývala antropoložka Margaret Meadová, která mimo jiné uváděla ve své studii mladých dívek v

Samoa, že kolektivní výchova dětí a situace více dospělých vzorů než jen rodičů, vedla k lepšímu průběhu pubertálního věku než v tomto kontextu amerických dívek, které byly vychovávány v obdobné struktuře rodiny jako u nás v České republice. Tudiž větší volnost od rodičů, více dospělých vzorů a větší sounáležitost v komunitě měla pozitivní výsledky [Mead 1928].

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Autorka **velmi pečlivě popisuje průběh výzkumu** a svá jednotlivá výzkumná rozhodnutí. Tento popis představuje podstatnou část bakalářskou práce.

Tereza Skoumalová kombinuje metody **polostrukturovaných rozhovorů, zúčastněného pozorování a obsahovou analýzu webových stránek**. Osobně autorčinu analýzu webových stránek považují spíše za seznámení se s terénem před kontaktem s jeho aktéry, ovšem je možné tuto činnost označit za obsahovou analýzu. **V žádném případě se však nejedná o digitální etnografii**, jak danou metodu označuje samotná autorka textu. Zúčastněné pozorování realizuje autorka celkem na jednom setkání spolku. Sama autorka podotýká, že získané poznatky nesouvisí s výzkumnými tématy.

Hlavní zvolenou metodou jsou polostrukturované rozhovory. Tereza Skoumalová realizovala **celkem 3 rozhovory**. Sama opakovaně zmiňuje, že je to velmi malé množství dat. Autorka argumentuje, že počet rozhovorů je dán počtem členů spolku: „Zároveň výběr lidí, kteří by se mnou rozhovor mohli udělat, byl omezený v tom, že jsem se zaměřila na spolek, který se skládá pouze z devíti stálých členů. (...) Tento způsob jsem ani tak nevybrala já, jako spíš si vybral on mě. Jelikož jsem si zvolila svůj výzkum orientovat pouze na spolek Zeměsouznnění, můj okruh možných spoluúčastníků se velice zúžil.“ (str. 8). **Zaměření výzkumu pouze na spolek Zeměsouznnění považuji za velmi omezující a postrádám v bakalářské práci argumenty, které by tuto volbu vysvětlovaly.**

Velice oceňuji snahu autorky propojit více metod výzkumu. Bohužel ani jejich kombinace nezajistila autorce dostatečné množství dat pro bakalářskou práci.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěla?

Samotné závěry a argumenty, o které je autorka opírá, jsou pro bakalářskou práci **dostačující**. Autorka odpovídá na zvolené výzkumné otázky a závěry propojuje s tématem práce. S přihlédnutím k nedostatkům teoretického rámce práce a nedostatečnému množství získaných dat je kvalita autorčiných argumentů silná.

5. Jsou v práci autorova/autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých? Ano.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Text po formální stránce odpovídá standardům bakalářské práce.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Proč jste rozhodla věnovat se ve výzkumu pouze spolku Zeměsouznnění?

Jaké jsou přínosy výzkumu spolku Zeměsouznění pro pochopení tématu spirituální ekologie?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: Theses Turnitin Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce:

Vzhledem k závěrečným argumentům práce, kde autorka předvedla dovednost propojit získané poznatky s tématem spirituální ekologie hodnotím práci hodnocením E.

Datum: 2. 9. 2022

Podpis: