

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Typ posudku: *oponent*

Autor/ka práce: Kristýna Pěstová

Název práce: Vliv sociálních sítí na potřebu a množství fyzické sociální interakce u dospívajících ve věku od 14 do 16 let

Vedoucí práce: Mgr. Andrea Hrůzová, Ph.D.

Oponent/tka: Mgr. Barbora Procházková

Navržené hodnocení: D-E

Zdůvodnění Vašeho hodnocení práce (zejména výhrad a kritických připomínek) rozepte podle níže uvedených kritérií.

1. Je cíl práce (výzkumná otázka) jasně formulován a odpovídají mu závěry? Je práce vhodně strukturována?

Ve formulaci cílů práce spatřuji zásadní problém. Cíl práce není jasně formulován, označila bych ho za nepřehledný, což se domnívám mohlo autorce zkomplikovat psaní práce. V úvodu autorka uvádí „Cílem mé bakalářské práce je poskytnutí hlubšího vhledu do toho, jakým způsobem adolescenti ve věku od čtrnácti do šestnácti let interpretují čas, který tráví na sociálních sítích a jak hodnotí dopady, které sociální sítě mají na ně a na jejich vztahy s vrstevníky a rodiči. Zaměřuji se především na vliv, jaký má přítomnost sociálních sítí na potřebu fyzického kontaktu a na prožívané sociální interakce v rámci vrstevnických skupin adolescentů. Práce se také věnuje tomu, jak adolescenti reflektují pravidla o užívání telefonů, které na ně vztahuje jejich škola.“ Autorka uvádí, že se chce zaměřit na potřebu fyzického kontaktu a jak je v názvu práce uvedeno, tak specificky na sociální fyzickou interakci. Zaměření na tento fenomén odůvodňuje v úvodu tímto „Důvodem, proč jsem se zaměřila na dopad sociálních sítí na potřebu fyzického kontaktu, je skutečnost, že v průběhu posledních několika let pozoruji, jak se postupně digitální technologie a sociální sítě začínají promítat do takových oblastí života, ve kterých ještě před několika lety jejich přítomnost nebyla rozšířena.“ Autorka staví důležitost uvedeného fenoménu a relevanci pro jeho zkoumání na svých domněnkách, neopírá se zde o žádnou literaturu. Současně téma fyzické sociální interakce se v teoretické části práce objevuje minimálně. To samé ve výzkumných zjištěních.

Dalším uvedeným cílům práce závěry odpovídají. Práce je dobře strukturovaná.

2. Opírá se autor/ka o dostatek literatury relevantní tématu práce? Využívá i cizojazyčné texty?

Jednoznačně. Autorka využívá množství adekvátní zahraniční, i české literatury, což velmi oceňuji. Nechybí zde ani aktuální výzkumy. Nicméně mám výhrady k využívání slovníků v bakalářské práci (Sociologická encyklopedie, Oxford Dictionary).

3. Jaká je kvalita použitých dat nebo zdrojů (včetně jejich výběru, sběru a popisu) a metod jejich analýzy?

Oceňuji zájem a odhodlání realizovat rozhovory s adolescenty ve věku 14-16 let. Jak autorka v práci uvádí, realizace rozhovorů s dětmi může být náročná, navíc v případě bakalářské práce, kdy je autorka na pozici juniorní výzkumnice.

Autorka využívá pro analýzu dat obsahovou analýzu. „Přepsaný text rozhovorů byl podroben obsahové analýze, tj. kódování, kategorizace, vyhodnocení.“, Avšak žádné další informace k výběru zvolené metody autorka v práci neuvádí, což považuji za problematické. Není zde uvedeno, proč si zvolený typ analýzy zvolila a v čem je tato analýza pro realizovaný výzkum adekvátní.

Ocenila bych detailnější informace o tom, jak autorka přišla na jednotlivé kategorie a kódy. Část věnovaná kódování je velice stručná, uvítala bych, kdyby byla podrobnější. V části Metoda analýzy rozhovorů a výsledky se představení kategorií a kódů jeví poměrně chaotické. V části 3.1. pojednává autorka o kódu, ale následně v části 3.2. o kategorii a poté pokračuje kategoriemi. Je otázka, zda se jedná o překlep nebo o záměr.

Na str. 21 autorka uvádí, že si zvolila 4 základní výzkumné otázky. Nicméně otázek je zde uvedeno daleko více. Zde by autorka měla rozdělit otázky na hlavní otázky a podotázky.

V případě analýzy se jedná o pouhý popis zvolených kategorií a kódů. Většina textu je tvořena jen citacemi z rozhovorů. Autorka dané citace zde již nijak neanalyzuje. Naopak hlubší analýza se nachází až v části Diskuze a závěr. Část diskuze oceňuji, autorka zde propojuje svá zjištění s teoretickou částí. Nicméně i v diskuzi autorka uvádí citace, které se snaží analyzovat, což by dle mého názoru mělo patřit do analýzy. Autorka tak míchá analytickou část s diskuzí. Diskuze by měla sloužit k zasazení výsledků do současného poznání. Neslouží k analýze dat, navíc, když se analýze dat autorka věnuje v předešlé kapitole. Část diskuze a závěr, která je v práci propojená, vůbec neobsahuje závěr práce. Název kapitoly tudíž není odpovídající.

V části výzkumný vzorek a dále v analýze dat má autorka sklon kvantifikovat. Například „Osmdesát procent respondentů v rozhovoru zmínilo...“ jedná se o kvalitativní výzkum, nikoliv kvantitativní, je otázkou, proč má autorka tendenci takto kvantifikovat svá zjištění.

4. Jaká je kvalita argumentů, o něž autorka opírá závěry, k nimž dospěl/a?

Práce působí značně popisně a zjištění práce jsou předvídatelná. Viz bod 3.

5. Jsou v práci autorčina tvrzení a zjištění jasně odlišena od tvrzení a zjištění převzatých?

Částečně. V teoretické části není v některých pasážích jisté, zda se jedná o autorčina tvrzení, či zda jsou tvrzení převzatá viz další bod.

6. Jaká je úroveň odkazového aparátu, jazyka a dalších formálních náležitostí?

Ocenila bych preciznější citování v textu. U některých tvrzení v teoretické části práce není jasné odkud dané tvrzení pochází. Např. str. 5, poslední odstavec. Nebo str. 10, první odstavec – není vůbec uvedena citace na konci tvrzení. Tento problém se opakuje napříč teoretickou částí práce. V práci se nachází překlepy. Práce by zasloužila podrobnou korekturu, jak z hlediska jazyka, tak i práce se zdroji. Takto práce působí dojmem, že byla psaná na poslední chvíli.

Další nedostatky: Špatně ocitovaná přímá citace str. 20, poznámky pod čarou nejsou adekvátně ocitované. Označování stran se napříč prací liší autorka někdy využívá zkratku str. a někdy p.. Opakující se informace, např. 2.2., 2.4.

7. Jiné přednosti a/nebo nedostatky, které neodpovídají výše uvedeným kritériím (jsou-li jaké).

Autorka si pro svou práci zvolila zajímavé, nicméně náročné téma. Stanovené výzkumné cíle a výzkumné otázky jsou velmi obsáhlé, což mohlo přispět k vyšší náročnosti při zpracovávání práce. Práce působí že byla dokončována na poslední chvíli, vzhledem k množství chyb a překlepů a celkové nedotaženosti práce.

Autorka pojednává v teoretické části o období adolescence, které nikterak věkově nespecifikuje. Adolescence trvá daleko delší dobu než pouhé 2 roky ve věku 14 až 16 let, kdy této věkové skupině se autorka specificky v práci věnuje. Postrádám bližší specifikaci tohoto věkového období.

Vyzdvihuji a vážím si kapitoly Etika a reflexivita, kde se autorka zamýšlí nad etickými aspekty výzkumů a nad svou rolí výzkumnice. Dále oceňuji vytvoření kódovací knihy a její umístění do příloh.

8. Náměty na diskuzi při obhajobě práce.

Mohla by autorka více rozvést na základě literatury fenomén fyzické sociální interakce, který se objevuje v názvu práce? A současně na základě dosavadních výzkumů představit dopad sociálních sítí na potřebu fyzického kontaktu?

Proč si autorka pro analýzu svých dat zvolila právě metodu obsahové analýzy?

Byla by autorka schopná říci v čem je období adolescence 14 a 16 let specifické?

9. Prohlašuji, že jsem se seznámil/a s výsledkem kontroly originality textu závěrečné práce v systému: [] Theses [] Turnitin [] Ouriginal (Urkund)

Komentář k výsledku kontroly:

Celkové hodnocení práce: D-E

Datum: 12.1.12024

Podpis: