

# Univerzita Karlova v Praze, Fakulta tělesné výchovy a sportu

## Laboratoř sportovní motoriky

### Posudek vedoucího bakalářské práce

|  |   |
|--|---|
| <b>Název bakalářské práce:</b><br>Objektivizace a rozdíly úrovně vybraných silových a rychlostních schopností u mladých elitních fotbalových hráčů |   |
| <b>Název bakalářské práce v anglickém jazyce:</b><br>Objectification and differences of strength and speed in young elite soccer players           |   |
| <b>Autor práce</b>   | Martin Procházka                              |
| Název studijního oboru   | Trenér  |
| Forma studia   | Denní   |
| <b>Vedoucí práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)   | Doc. PaedDr. Tomáš Malý, Ph.D.                |
| <b>Konzultant práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)  | Mgr. Maroš Kaľata, Ph.D.<br>Mgr. Matej Varjan |
| <b>Oponent práce</b> (včetně pracoviště FTVS UK)   | Mgr. Jaroslav Sučka                           |
| Akademický rok   | 2023/2024                                     |

#### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny počtem bodů, slovně a navrženým klasifikačním stupněm na základě jednotlivých kritérií. Vedoucí a oponent práce vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (dle bodového rozpětí), slovní hodnocení jednotlivých aspektů práce, návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí oponentského posudku jsou také otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro určení klasifikačního stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos může převážit drobné nedostatky, nebo naopak přes nesporné kvality práce v některých aspektech může být práce nedoporučena k obhajobě pro natolik zásadní pochybení v klíčovém aspektu).

Klasifikace navržená v posudcích není pro Komisi obhajoby závěrečné práce závazná, ta k posudkům přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I přes jeden nebo dva nedoporučující posudky může student závěrečnou práci obhajovat před komisí.

## Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

| HODNOCENÁ POLOŽKA  | POČET BODŮ |
|--|------------|
| <p><b>ABSTRAKT (0-5 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (cíl a smysl práce, způsob řešení problému, nejzávažnější výsledky a implikace)?</li> <li>• Koreponduje abstrakt s obsahem práce a má přiměřený rozsah?</li> <li>• Obsahuje abstrakt adekvátní klíčová slova (klíčová slova by se neměla nacházet v názvu práce)?</li> </ul>  | 3          |
| <p><b>Abstrakt</b></p> <p>Abstrakt práce je dobře strukturovaný, uvádí cíl a metodiku práce. Klíčová slova nejsou shodná s názvem práce, avšak poslední odsek „Závěr“ nekoresponduje s obsahem odseku.</p>   |            |
| <p><b>ODŮVODNĚNÍ A REŠERŠE ODBORNÉ LITERATURY (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické?</li> <li>• Je popsána metoda rešerše?</li> <li>• Prokázal student schopnost vyhledat, prostudovat, tematicky utřídit a analyzovat odbornou literaturu?</li> <li>• Obsahuje rešerše literatury (část teoretická východiska práce) podrobnou zprávu o zvolené problematice vycházející z české i zahraniční literatury?</li> <li>• Je výběr literatury aktuální a její záběr vzhledem k tématu dostatečný (úplný)?</li> <li>• Je použitá literatura řádně citována?</li> </ul> | 18         |
| <p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b></p> <p>Teoretická část práce je přehledně zpracována v šesti podkapitolách. Text je dobře strukturovaný a má logickou strukturu a posloupnost. Autor vhodně, logicky a správně uvádí vybrané nezávislé a závislé proměnné. Současný stav řešené problematiky je podložen vyšším množstvím domácí literatury. Očekával bych naopak vyšší počet zahraniční a novější literatury. Podkapitola „Shrnutí poznatků a aktuální řešení problematiky“ nenabízí syntézu poznatků, ale stručnou deskripci jednotlivých podkapitol.</p>                                     |            |
| <p><b>POUŽITÉ METODY A LOGIKA STRUKTURY PRÁCE (0-20 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je cíl práce definován přesně, stručně a srozumitelně?</li> <li>• Jsou výzkumné otázky a hypotézy jasně stanoveny?</li> <li>• Uvádí a zdůvodňuje student konkrétní metody a postupy, které použil a na jejichž základě došel k výsledkům?</li> <li>• Jsou použité metody dobře a podrobně popsány tak, aby umožňovali replikaci?</li> <li>• Jsou uvedeny použité statistické metody a byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul>  | 18         |

|  |    |
|--|----|
| <ul style="list-style-type: none"> <li>• Je zmíněna existence informovaného souhlasu a schválení projektu práce Etickou komisí UK FTVS?</li> </ul>   |    |
| <p><b>Použité metody a logika struktury práce</b></p> <p>Cíle práce jsou jasně a srozumitelně definovány. Hypotézy práce vyjadřují spíše odborní než vědecké předpoklady. Hypotézy mají "směrovost" a úkoly práce umožňují naplnění stanovených cílů práce při jejich realizaci.</p> <p>Metodika práce je popsána podrobně, věcně a umožňuje replikaci výzkumu. Použité metody jsou validní a standardizované. Metody zpracování výzkumných dat jsou jednoduché bez použití inferenční statistiky a analýzy korelačních vztahů.</p>  |    |
| <p><b>ZPRACOVÁNÍ TÉMATU A INTERPRETACE ZÍSKANÝCH POZNATKŮ (0-25 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Odpovídají uváděné informace soudobému stavu poznání?</li> <li>• Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy?</li> <li>• Jsou výsledky prezentovány srozumitelně, stručně, přehledně a přesvědčivě (ať už prostým textem, tabelárně či graficky)?</li> <li>• Jsou získané výsledky náležitě zhodnoceny (zvláště statisticky) a objektivně interpretovány?</li> <li>• Jsou získané výsledky diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>• Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>• Jsou závěry prezentovány srozumitelně a korektně?</li> <li>• Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> | 19 |
| <p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <p>Empirická část práce (výsledky) je zpracována na 17 stranách s využitím vhodného doplnění tabulek a grafů. Výsledky jsou dobře strukturovány a prezentovány "per - partes". Vzhledem k tomu, že chybí inferenční statistika, jsou výsledky prezentovány popisnou formou. Diskuse k práci je zpracována na 4 stranách. Autor vhodně polemizuje s výsledky a svá tvrzení dokládá literaturou, avšak převážně domácí. Autor prokázal dobré schopnosti analýzy a syntézy textu a logického uvažování. Uvádí také limity výzkumu a doporučení pro další výzkum, avšak absentuje doporučení do praxe.</p>   |    |
| <p><b>ODBOURNÝ A SPOLEČENSKÝ PŘÍNOS (0-10 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Zabývá se práce aktuálním/praktickým problémem?</li> <li>• Je práce z hlediska oboru přínosná?</li> </ul>   | 8  |
| <p><b>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</b></p> <p>V případě dostatečné transformace výsledku do klinické praxe, má práce vysoký potenciál a přínos jak pro vědeckou komunitu, tak pro klinickou praxi. Avšak je nutné výsledky adresovat i směrem k využití v praxi a společenské relevanci.</p>  |    |

|   |    |
|---|----|
| <p><b>FORMÁLNÍ ÚROVEŇ PRÁCE (0-15 bodů)</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>• Je práce zpracována v dostatečném nebo přiměřeném rozsahu?</li> <li>• Je práce logicky uspořádána?</li> <li>• Má práce dobrou jazykovou úroveň?</li> <li>• Je práce z formálního hlediska bez chyb?</li> <li>• Jsou správně používány zkratky?</li> <li>• Jsou obrázky, tabulky či grafika jasně a srozumitelně označeny a popsány?</li> <li>• Jsou přílohy řádně číslovány (označeny) a je na ně v textu řádně odkázáno (jsou-li obsaženy v práci)?</li> </ul> | 15 |
| <p><b>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</b><br/>Formální stránka práce je na vysoké úrovni</p>   |    |

## Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

| Doporučený kvalifikační stupeň | Bodové rozpětí pro bakalářské práce |
|--------------------------------|-------------------------------------|
| Výborně                        | 100 - 81                            |
| Velmi dobře                    | 80 - 61                             |
| Dobře                          | 60 – 41                             |

**Práci klasifikuji stupněm: Výborně (81 b).**

**Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně:**

Autor prokázal velmi dobré analytické a syntetické schopnosti při provádění výzkumu a sestavování bakalářské práce. Prokázal samostatnost a schopnost řešit zvolený problém. Pozitiva a kritické body práce uvádím ve strukturující části posudku. Práci připouštím k obhajobě.

**Práci doporučuji / ~~nedoporučuji~~ k obhajobě**

**Otázky či připomínky k obhajobě práce:**

Jaká je implikace do klinické praxe a výzkum?

Jak pracovat s výsledky v kontextu řízení a plánování sportovního tréninku u uvedené kategorie?

**Praha, Leden 20, 2024**

Místo a datum vypracování posudku

**doc. PaedDr. Tomáš MALÝ, Ph.D.**

Podpis vedoucího práce