

Výrazné problémy s interpretací výsledků mě vedou k hodnocení „slabé“ - 8 bodů

Závěr: celkové hodnocení části 4 hodnotícího schématu je na dolní úrovni „přiměřené“.

15 bodů

5. Odborný a společenský přínos, celková úroveň práce

Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru. Je na místě položit otázku – jakého oboru? Na práci je velmi patrné, že autor během bakalářského studia adiktologie dokončoval studium na VOŠ v oboru ošetřovatelství, nicméně jeho zaměření představuje v adiktologii zcela legitimní profil.

Vyznění práce není bohužel na odpovídající úrovni zpracované. Na druhé straně oceňuji, že práce představuje ve své teoretické části hodnotný studijní materiál.

Závěr: podle tohoto kritéria hodnotím práci na horní hranici pásma „dobrá“.

10 bodů

Závěr

Celkový počet bodů: $3+14+18+15+10=60$

Celkové hodnocení: **dobrá**

Přes všechny výhrady konstatuji, že (s výjimkou zacházení s citacemi a odkazy dle normy APA) práce vyhovuje kritériím uvedeným v manuálu pro bakalářské práce oboru adiktologie.

Práci doporučuji k přijetí a k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce. Doporučuji, aby se otázky při obhajobě zaměřily na problematiku duálních diagnóz a psychosociálních řešení problémů klientů v prezentovaných kasuistikách.

Protože z praktických/provozních důvodů bude státní závěrečná bakalářská zkouška autorky této práce probíhat v komisi, jejímž jsem předsedou, zdržím se při obhajobě práce jakýchkoliv intervencí.

Praha 11. ledna 2009

Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.



Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Má práce logickou strukturu?*

Ano. "

- *Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?*

Tato otázka není pro autorův relevantní. Jako ilustraci tématu podává dvě kasuistiky.

- *Byla věnována pozornost reliability a validitě dat?*

Viz předchozí odpověď.

- *Byla velikost vzorku opodstatněná?*

Viz předchozí odpověď.

Závěr: "práce odpovídá manuálu pro tento typ BC prací a v jeho rámci vykazuje adekvátní logiku. "Hodnotím na úrovni „dobré“.

18 bodů

4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků

4a) Zpracování tématu

Jak jsem uvedl výše, „materiálová“ vrstva je vcelku pečlivě zpracovaná spíše v medicínském slova smyslu. Tomu odpovídají obě kasuistiky, které jsou čerpány z nemocničního prostředí a částečně z chorobopisů pacientů. Pouze v první kasuistice je více rozvedena autorova zkušenost s pacientem a prezentovány možnosti psychosociálních intervencí – což zase není příliš ve vztahu s tím, co autor pojednává v „teoretické“ části.

Hodnotím jako „dobré“ - 21 bodů.

4b) Interpretace získaných poznatků

V tomto kritériu nacházím největší slabiny práce, i když přihlížím ke specifickému charakteru bakalářské práce typu „téma ilustrované kasuistikou.“ Přiměřeně obsažná a invenční „reflexivní“ část v podstatě chybí, resp. je zpracována velmi stručně a chabě.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Jsou závěry prezentovány srozumitelně?*

Jen částečně a do značné míry zkratkovitě.

- *Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?*

Nikoliv. Ačkoliv práce de facto pojednává o duálních diagnózách, tento rozměr v ní vlastně zcela chybí.

- *Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?*

Ne.

- *Jsou závěry korektní?*

Neřekl bych, že jsou nekorektní. Jsou zcela odfyté.

- *Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?*

Cosí takového je naznačeno.

- *Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?*

Ne.

- *Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?*

Ne.

Michal Danda: Psychotické stavy vyvolané užíváním návykových látek

1. Abstrakt

Stručný souhrn informuje o obsahu a částečně o záměrech. Podává však jinou strukturu práce, než jakou práce skutečně má.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?*

Pojem „cíl“ se v souhrnu neobjevuje, souhrn obsahuje pouze popis jednotlivých částí práce. Výzkumné otázky či hypotézy nejsou ani naznačeny, ačkoliv i v práci tohoto typu by být mohly.

- *Jsou popsány hlavní použité metody?*

Je naznačeno, že se jedná o teoretický rozbor na základě literatury, doplněný či ilustrovaný kasuistikami (nebo naopak, kasuistiky zarámované teorií), což odpovídá manuálu pro bakalářské práce.

- *Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?*

Ne.

Závěr: abstrakt není konsistentní s požadavky a jeho vypovídající hodnota je slabá.

3 body.

2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury

Zde mohu vycházet pouze z textu práce a citované literatury.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Je zdůvodnění práce logické?*

Lze odpovědět tak, že zpracované partie z literatury v teoretické části jsou podrobné a zabývají se i neuropsychologií a neurobiologií psychóz v překvapivém rozsahu, naopak chybí např. rozměr dynamické psychopatologie. Ke kasuistické části práce to však patří, protože i dvě prezentované kasuistiky jsou medicínského typu.

- *Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?*

Autor poměrně chabě zachází s citacemi a literárními odkazy.

- *Byl dosavadní výzkum podroben kritice?*

Autorovo pojetí neumožňuje tuto otázku jasně zodpovědět, avšak náznaky diskuse se stanovisky citovaných autorů se v práci neobjevují.

Závěr: Řazení poznatků je zcela kompilativní, i když nepostrádá logický sled a vazbu na kasuistiky. Kompilativnímu charakteru „teoretické“ části ovšem neodpovídá poněkud nedbalé zacházení s citacemi a literárními odkazy. Hodnotím na hranici „slabé“ a „přiměřené“.

14 bodů

3. Logika struktury práce