

Neuvádí přesný věk dítěte, jak probíhalo vyšetření, jak dlouho s klientem pracovala, či ho vyšetřovala. Z vyšetření není zcela jasná současná funkční úroveň klienta (např. „ADL – hygiena – s pomocí“, „bilaterální dovednosti – zhoršené“, kdy?) a jak vyšetření provedla (např. vyšetření automatických reakcí, vyšetření manipulace s předmětem v dlani).

Ergoterapeutický plán neobsahuje přesně formulované a časově ohraničené terapeutické cíle, a další náležitosti terapeutického plánu – intenzita terapie, četnost vedené terapie, typ terapie, doporučení atd. Terapie není vůbec popsána.

Diskuse v rozsahu 2,5 strany nabízí souhrnný pohled autorky na popisovanou problematiku. V diskusi k teoretické části bych uvítala větší prezentaci vlastních poznatků a názorů. Diskuse k praktické části je z větší části vyhodnocení výsledků vyšetřovaného souboru dětí, která by byla vhodnější v kapitole 3.4.3. Větší přehlednost prezentace výsledků by autorka dosáhla použitím grafů.

V diskusi autorka dle mého názoru dostatečně nereflektuje vytvoření a použití Doplnujícího seznamu otázek pro rodiče a téměř vůbec nevyhodnocuje použití Dotazníku klinického sledování.

Závěr práce stručně shrnuje celou bakalářskou práci.

Otázky a připomínky k diskusi při obhajobě bakalářské práce:

1. Proč má práce název: „Využití dotazníku vyšetření sensorické integrace v ergoterapii u dětí s poruchou jemné motoriky“, když pak v práci používáte Dotazník klinického sledování a uvádíte, že nejde o diagnostický instrument?
2. Doplněte kazuistiku z praktické části o chybějící informace.
3. Jakým způsobem jste pracovala s informacemi z Doplnujícího seznamu otázek pro rodiče a proč jste ho vytvářela?
4. Konkrétně popište terapeutický přístup při narušení jemné motoriky z důvodu poruchy SI a terapeutický přístup při poruše funkce jemné motoriky z důvodu poruchy motorické složky.
5. Jaká jsou vaše doporučení týkající se praktické využitelnosti Dotazníku klinického sledování? Uveďte jeho výhody a nevýhody.

Závěr:

Práce vyhovuje požadavkům kladeným na tento typ práce.

Práci doporučuji k obhajobě.

Při dobře provedené obhajobě navrhuji práci klasifikovat: „velmi dobře“.

V Praze 18.8.2008


Mária Krivošíková, M.Sc.

V textu práce autorka bohatě využívá poznámek pod čarou. Částečně k uvádění definic odborných pojmů, ale i k odkazování na citované zdroje. Nelze tak zcela určit přesný rozsah citované pasáže. Doslovné citace autorka neuvádí v kurzívě. Chybou je také uvedení odkazu na citace do nadpisu (jak v obsahu, tak v kapitole 2.4.3.). Autorka někdy necituje tam, kde by citace zcela určitě měla být (např. str. 21). Odkaz na *Dotazník klinického sledování* z roku 1984 neuvádí v seznamu literatury.

Obsahová úroveň práce:

Autorka si klade ve své práci několik cílů: (1) zabývat se příčinami poruch jemné motoriky u dětí v kontextu s výkonem dalších funkcí, (2) vyjasnit vztah a souvislosti mezi poruchou sensorické integrace a poruchou jemné motoriky, (3) provést literární rešerši a v praktické části (4) ověřit pracovní hypotézu, že u části vyšetřovaných dětí s poruchou jemné motoriky bude přítomna i některá z forem poruch sensorické integrace.

Nutno říct, že ani jeden z cílů nekoresponduje s názvem diplomové práce.

V **úvodu** práce si autorka klade několik zajímavých otázek souvisejících s tématem práce. Dále nás seznamuje v podstatě s tím, jaké informační zdroje použila v jednotlivých kapitolách.

V **teoretické části** shromažďuje poznatky týkající se vymezeného problému. Prokazuje orientaci v problematice i schopnost vytěžit maximum ze 3 základních zdrojů. Informace jsou zejména v kapitole 2.1 a podkapitole 2.1.1 podané strukturovaně, a i při kompilaci materiálů si text zachovává plynulost a srozumitelnost. Kapitola 2.2.3 tak trochu ztrácí smysl, protože jednotlivé projevy dětí uvádí již u jednotlivých poruch sensorické integrace.

Kapitola 2.3 je vzhledem k stanoveným cílům zásadní. Celkový dojem je však rozpačitý, kapitola je nedotažená. Ke škodě věci zde autorka často zůstává na úrovni slovníkových definic a jednotlivé poznatky, ač relevantní vzhledem k tématu práce, zůstávají nepropojeny. Kapitola 2.4 je heslovitě opsaná z již zpracované diplomové práce. Ve srovnání se zbytkem práce, tento způsob zpracování kapitoly snižuje kvalitu celé práce.

V teoretické části postrádám přehled empirických výzkumů. Chybí také shrnutí teoretických poznatků přímo se vztahujících k cílům 1 a 2 práce. Cíle teoretické části splnila autorka pouze částečně, cíl 3 nesplnila vůbec (přehled literatury by měl být standardní součástí diplomové práce, nikoliv jejím cílem).

Praktická část zachovává standardní členění. Cíl je vymezen jasně. V této části postrádám zasvěcenější pohled na metodologii kvantitativní analýzy dat, která byla v praktické části použita. Chybí informace o sběru dat (kdy proběhl, postup sběru dat), o způsobu výběru účastníků, o postupu při zpracování dat a analýze.

Vyšetřovanou skupinu dětí popisuje velmi stručně, přitom uvádí, že bude zhodnocovat problematické oblasti u jednotlivých dětí, což nedělá ani v jednom případě. V popisu jednotlivých dětí neuvádí, jakým způsobem pracovala s informacemi od rodičů (v diskusi se tomu obecně věnuje ve dvou větách). Celkově působí popis vyšetřované skupiny dětí jako něco mezi nedokončenými kazuistikami a popisem zkoumaného vzorku.

Vybraná **kazuistika** obsahuje ergoterapeutické hodnocení v oblastech, které uvádí v teoretické části práce, dále shrnutí výsledků vyšetření SI (v podstatě jde o opis str. 42), silné a slabé stránky, ergoterapeutický plán a návrh terapeutické jednotky (navíc vytvořené z literatury).

Posudek oponenta bakalářské diplomové práce

Název práce: Využití dotazníku vyšetření sensorické integrace v ergoterapii u dětí s poruchou jemné motoriky
Autor práce: Magdalena Bodláková
Akademický rok: 2007/2008
Vedoucí práce: Mgr. Eliška Haškovcová
Oponent práce: Mária Krivošíková, M.Sc.

Posudek:

Autorka si pro svou bakalářskou práci zvolila téma, které je pro ergoterapeuta pracujícího s dětmi nejen velmi zajímavé, ale také velmi důležité. Sensorická integrace je ve světě považována za základní teoretický i aplikovaný rámec vztahů, který ergoterapeuté využívají jak v terapii, tak ve vyšetření (zejména používáním standardizovaného testu SIPT). Ani v ČR nejde zcela o nové téma, byť zatím málo zpracované. Předkládaná práce se proto snaží navázat na předchozí diplomové práce studentů 1. LF UK – Jitky Dlabalové a Veroniky Schönové. Hlavní předností práce vidím v pokusu o vysvětlení vztahu mezi specifickou poruchou sensorické integrace a poruchou jemné motoriky u dětí a praktickém vyzkoušení Dotazníku klinického sledování (modifikace V. Maas) u vybraných dětských klientů. Z tohoto pohledu je práce inovativní.

Formální úroveň práce:

Předkládaná práce má celkem 53 stran, 4 přílohy na 7 stranách a seznam zkratk. Práce je přehledně členěna, jednotlivé části na sobě navazují. Grafická úprava odpovídá zpracování tématu. Práce je tradičně rozdělena na teoretickou (23 stran) a praktickou část (30 stran). Poměr těchto dvou částí práce je pro tento typ práce adekvátní.

Zpracování tématu vyžadovalo nastudování zahraniční literatury a orientaci v odborné terminologii v anglickém jazyce. Tuto část práce zvládla autorka poměrně dobře. Celý text práce i doslovný překlad citací je jazykově i stylisticky na dobré úrovni. I když mám námitky k překladu termínů: „*radiální prsty*“ (str.5), „*cílení*“ z anglického originálu „*reach*“ (str. 5), „*bilaterální koordinace*“ z anglického originálu „*bilateral hand use*“ (str. 5), dále pak „*vnitřní svaly*“ v angličtině „*intrinsic muscle*“ (str. 11). Jedná se však o svaly ruky, přesněji svaly thenaru a hypothenaru. V části týkající se sensorické integrace jsou to termíny: „*sensorické podněty*“ z anglického originálu „*sensory nourishment*“ (str. 20) a „*krmení smyslů*“, v originále „*sensory diet*“ (str. 20).

Stylisticky je text na výborné úrovni, psán strážlivým odborným jazykem. Ke chvále autorky mohu konstatovat, že text je téměř bez překlepů a bez gramatických nedostatků.

Literatura a práce s literaturou:

Referenční seznam tvoří 18 zdrojů, z toho 1 internetový. Seznam obsahuje kromě internetového odkazu pouze monografie a odpovídá standardům a normě. Použití domácích i zahraničních zdrojů je v rovnováze. Nutno uvést, že pro vybranou problematiku existuje daleko větší výběr a rozsah pramenů pro studium.