

- Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?

Trochu ano.

- Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?

Ano.

Problémy s interpretací výsledků a na druhé straně ve vnitřní logice autorčina přístupu přece jen určitá oprávněnost a kritičnost mě vede k hodnocení „přiměřené“ s příklonem k „dobré“.

20 bodů

Závěr: celkové hodnocení části 4 hodnotícího schématu je na dolní úrovni „velmi dobré“.

23 bodů

5. Odborný a společenský přínos, celková úroveň práce

Práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru a poukazuje na nedostatky v systému péče. Její vyznění není bohužel na odpovídající úrovni zpracované.

Připouštím, že to, co v práci postrádám, možná přesahuje stupeň bakalářského studijního oboru. Na druhé straně oceňuji, že práce představuje v podstatné většině svého rozsahu kvalitní studijní, ba i výukový materiál.

Závěr: podle tohoto kritéria hodnotím práci na horní hranici pásma „dobrá“.

10 bodů

Závěr

Celkový počet bodů: $3+18+18+23+10=72$

Celkové hodnocení: **velmi dobrá**

Práci doporučuji k přijetí a k obhajobě při státní závěrečné bakalářské zkoušce. Doporučuji, aby se otázky při obhajobě zaměřily na problematiku alternativních řešení problémů klientky v prezentované kasuistice.

Protože z praktických/provozních důvodů bude státní závěrečná bakalářská zkouška autorky této práce probíhat v komisi, jejímž jsem předsedou, zdržím se při obhajobě práce jakýchkoliv intervencí.

Praha 10. ledna 2009

Doc. MUDr. PhDr. Kamil Kalina, CSc.



3. Logika struktury práce

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Má práce logickou strukturu?*

Ano. "

- *Byly zdroje použitých dat (účastníci výzkumu) zvoleny tak, aby minimalizovaly riziko biasu?*

Tato otázka není pro autorčin přístup relevantní. Jako ilustraci tématu podává jednu kasuistiku.

- *Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?*

Viz předchozí odpověď.

- *Byla velikost vzorku opodstatněná?*

Viz předchozí odpověď.

Závěr: "práce odpovídá manuálu pro tento typ BC prací a v jeho rámci vykazuje adekvátní logiku. "Hodnotím na úrovni „dobré“.

18 bodů

4. Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků

4a) Zpracování tématu

Jak jsem uvedl výše, „materiálová“ vrstva je zevrubně a pečlivě zpracovaná. Co se týče kasuistiky, je výtečná, příkladná a nadprůměrná. Svědčí o autorčině terapeutickém či poradenském talentu, smyslu pro lidský příběh a porozumění jeho dynamice. Zde bych tedy neváhal hodnotit jako „výborné“.

26 bodů

4b) Interpretace získaných poznatků

V tomto kritériu nacházím největší slabiny práce, i když přihlížím ke specifickému charakteru bakalářské práce typu „téma ilustrované kasuistikou.“ Dobré zpracování teoretické části a výborná kasuistika by si zasluhovaly přiměřeně obsažnou a invenční „reflektivní“ část, zde však autorka – navzdory důraznému upozornění vedoucího práce k prefinální verzi – zůstala leccos dlužna. Závěry a rozbor sice nechybí, ale nejsou dostatečně propracované.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Jsou závěry prezentovány srozumitelně?*

Jen částečně a do značné míry zkratkovitě.

- *Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?*

Nikoliv.

- *Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?*

Autorka se místy vyznačuje adekvátní mírou sebekritičnosti, ne však vždy.

- *Jsou závěry korektní?*

Neřekl bych, že jsou nekorektní. Jsou poněkud odbyté ke škodě věci. Autorka se příliš fixuje na svou ideu vyslovenou v cíli práce „přispět k odborné diskusi směřující k vytvoření specializovaných pracovišť či systémů péče pro léčbu duálních diagnóz“.

- *Byla vzata v úvahu alternativní vysvětlení?*

Cosí takového je naznačeno.

Michaela Bartáková: Komplikace při léčbě duální diagnózy „porucha příjmu potravy a závislost na alkoholu“

1. Abstrakt

Stručný souhrn informuje o obsahu a částečně o záměrech. Podává však jinou strukturu práce, než jakou práce skutečně má.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Jsou jasně stanoveny cíle práce, případně výzkumné otázky či hypotézy?*

Cíl je sice stanoven, ale formulace „příspěk k odborné diskusi směřující k vytvoření specializovaných pracovišť či systémů péče pro léčbu duálních diagnóz“ je příliš obecná a vlastně neadekvátní. Výzkumné otázky či hypotézy nejsou ani naznačeny, ačkoliv i v práci tohoto typu by být mohly. Formulaci „domněnka, že tato duální diagnóza je značnou komplikací léčby“ lze jen cum grano salis pokládat za stanovení hypotézy.

- *Jsou popsány hlavní použité metody?*

Je naznačeno, že se jedná o teoretický rozbor na základě literatury, doplněný či ilustrovaný kasuistikou (nebo naopak, kasuistika zářámovaná teorií), což odpovídá manuálu pro bakalářské práce.

- *Jsou uvedeny hlavní poznatky a jejich praktické implikace?*

Při troše dobré vůle – ano, ale nepřiliš přesvědčivě.

Závěr: abstrakt není konsistentní s požadavky a jeho vypovídající hodnota je slabá.

3 body.

2. Odůvodnění a rešerše odborné literatury

Zde mohu vycházet pouze z textu práce a citované literatury.

Odpovědi na otázky „kritérií“:

- *Je zdůvodnění práce logické?*

Lze odpovědět tak, že zpracované partie z literatury v teoretické části jsou přehledné, podrobné a opírají se širší spektrum odborné literatury domácí i zahraniční. Nejde ovšem o „zdůvodnění“ práce, ale o převážnou část práce samotné.

- *Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?*

Odkazy jsou vybrány přiměřeně obsahu, autorka zručně a správně zachází s citacemi.

- *Byl dosavadní výzkum podroben kritice?*

Autorčino pojetí neumožňuje tuto otázku jasně zodpovědět. Některé partie obsahují náznaky diskuse se stanovisky citovaných autorů.

Závěr: pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná. Výběr (24 citací) je fundovaný a zahrnuje literaturu domácí i zahraniční. Řazení poznatků má však blíže ke kompilaci než ke kreativnímu kritickému rozboru. Hodnotím na úrovni „dobré“

18 bodů