

Posudek oponenta bakalářské práce

Nikola Vršková: Hodnocení modelových otázek k přijímací zkoušce na lékařské fakulty dle revidované Bloomovy taxonomie vzdělávacích cílů

Bakalářská práce Nikoly Vrškové se zabývá aktuálním tématem obsahu přijímacích zkoušek z chemie na lékařské fakulty. Na jedné straně analyzuje soubory testových položek, které lékařské fakulty pro uchazeče o studium připravují a na druhé straně zjišťuje názory vyučujících z předklinické fáze studia na obsah přijímacího řízení. Jde o originální práci, která přispívá k zaplňování bílého místa v didaktikách přírodovědných předmětů a ukazuje cestu, jak tuto problematiku dále rozvíjet.

Práce má rozsah 53 stran textu a dále obsahuje tři přílohy s klasifikací otázek dle revidované Bloomovy taxonomie v jednotlivých chemických oborech v souboru testových položek, se zněním ankety pro vyučující na lékařských fakultách a s rozložením odpovědí na polouzavřené otázky v dotazníku pro vyučující na lékařských fakultách. Kontrola originality práce vykazuje minimální hodnoty shody s citovanými zdroji, jen jeden zdroj má hodnotu 2 %, ostatní shody jsou 1 % a nižší.

Bakalářská práce je standardně členěna na úvod a teoretická východiska, po nichž jsou formulovány cíle práce, metodika, výsledky, diskuse a závěr. Seznam použité literatury čítá 19 pramenů, citovaných dle příslušných norem, jen poslední citovaný zdroj má odlišný formát.

Hlavním cílem práce bylo využít revidovanou Bloomovu taxonomii vzdělávacích cílů pro hodnocení souboru testových položek k přípravě na přijímací zkoušky na 2. lékařskou fakultu UK a hodnocení porovnat s názory vyučujících na obsah přijímacího řízení.

V teoretické části se autorka zabývá postupně obsahem přijímacích zkoušek na lékařské fakulty v České republice a funkcí tzv. „souborů modelových otázek pro přípravu na přijímací zkoušky“. Pokračuje charakteristikou původní Bloomovy taxonomie a její revidované formy, vytvořené Andersonem a Krathwohlem na přelomu tisíciletí. V kontextu přijímacího řízení, které je na lékařských fakultách výrazně orientované na znalosti z přírodovědných oborů, přidává i kapitolu věnovanou přírodovědné gramotnosti, kterou dává do kontrastu s orientací výuky na faktografii a na nižší úrovni Bloomovy taxonomie. Nakolik jsou teoreticky laděné kapitoly zpracované na odpovídající odborné úrovni podpořené citovanými zdroji, mám k nim několik drobných poznámek:

- v názvu práce postrádám, že jde o hodnocení „modelových“ otázek z chemie,
- problematique vyjádření „kompetence testů“,
- nejasnosti v používání pojmů „schopnosti“, „znalosti“ a „výukové cíle“,
- str. 8 – „akreditované lékařské fakulty“ vers. „akreditované studijní programy“,
- Bloomova taxonomie „schopností“ vers. Bloomova taxonomie „vzdělávacích/výukových cílů“,
- str. 14 – kolik úrovní uváděl Bloom v afektivní oblasti? 5, 6 nebo 4?

Výzkumná část práce začíná formulací cílů práce a popisem použitých metod. Jednotlivé fáze provedených analýz a dalších výzkumných šetření jsou odpovídajícím způsobem zaznamenány a jejich výsledky zpracovány a interpretovány. K závěrům je přístupováno s formulací limitů výzkumu. Mám jen připomínku k zařazování pojmů do analýz „dimenze znalostí“. Jejich zařazování je poněkud nejasné a někde implikuje i nejasnosti mezi tím, co jsou fakta a co pojmy/koncepty. Na druhou stranu vysoce oceňuji rozsah zpracování, kdy autorka posoudila úctyhodných 1159 testových položek dle předem připravené metodiky a ocenit je třeba i vhodně provedené porovnání výsledků obou částí výzkumu a formulace závěrů. Jen použité položky první části dotazníku nelze nazvat polouzavřenými, jde o specifické škálovací položky.

Z formálního hlediska rád konstatuji, že práce je napsána srozumitelným jazykem a má velmi dobrou stylistickou i formální úpravu. Objevil jsem jen několik drobných překlepů, které nijak zvlášť neovlivňují kvalitu textu.

Kromě výše uvedených připomínek, které nijak nesnižují kvalitu předložené bakalářské práce, mám ještě následující dotazy k obhajobě:

Jak vnímáte jistotu v zařazování jednotlivých testových položek do systému 24 kategorií RBT? Jsou nějaké metody nebo postupy, jak tuto jistotu zvýšit?

Považujete schopnosti a znalosti uchazečů o studium za totožné kategorie?

Závěrem konstatuji, že práce splňuje požadavky kladené na bakalářské práce v oboru Chemie se zaměřením na vzdělávání a jeví se dobrým základem pro další odbornou činnost. Proto předloženou bakalářskou práci **doporučuji k obhajobě**.

V Praze dne 12. 1. 2024

prof. PhDr. Martin Bílek, Ph.D., oponent BP