



## Posudek vedoucího/oponenta<sup>1</sup> diplomové práce

<b>Student/ka:</b>	<b>Lucie Dacys</b>
<b>Název práce:</b>	<b>Vyjednávání identity: Druhá generace litevských imigrantů ve Velké Británii</b>
<b>Vedoucí:</b>	<b>Ondřej Lánský</b>
<b>Oponent<sup>2</sup>:</b>	

Lucie Dacys si jako cíl své práce určila zodpovězení otázky, „...jak děti migrantů reflektují život mezi dvěma kulturami a jak vnímají svou identitu?“ (s. 7). Na základě analýzy dostupné literatury autorka konkretizovala vymezení svého tématu pomocí formulace tří variant preference ztotožnění dětí migrantů – autorka se rozhodla zaměřit na litevské migranty ve Velké Británii – podle toho, zda nejsilněji vnímají původní litevskou kulturu, britskou kulturu, anebo zda nevzniká třetí kultura. Na nejobecnější rovině je cílem autory prozkoumat otázku socializace dětí z migrantských rodin. Jelikož autorka nechtěla zůstat u sekundárního výzkumu, zvolila – jako naznačení možného směru reálného výzkumu – uskutečnění případové studie, v rámci které použila jako metodu sběru dat zejména polostrukturované rozhovory s aktéry.

Takto vymezenému cíli v zásadě odpovídá zvolená metodologie práce, která je založena jak na analýze vybraných podstatných teorií a konceptů popisujících identitu, tak na empirickém šetření, které autorka připravila, zrealizovala a poměrně originálně vyhodnotila. Struktura práce odpovídá tomuto designu; práce je kromě úvodu a závěru členěna do pěti samostatných kapitol. V první kapitole se věnuje seznámení s metodologií práce. Druhá až čtvrtá kapitola jsou zaměřeny na pojmy a koncepce, které jsou pro její práci klíčové: emigrace, teorie emigrace, identita a socializace. Poslední kapitola (č. 5) je věnována seznámení s výsledky provedených polostrukturovaných rozhovorů. Tato kapitola je nejrozsáhlejší, přičemž výsledky provedené sondy jsou prezentovány poměrně originálně: autorka rozhovory zkoumá ve vazbách na zvolená kritéria odpovídajícím znakům kulturní identity: výchovu v rámci rodiny, vliv kultury země původu a cílové země, školu (volný čas a přátelé) a jazyk. K práci jsou přiloženy také plné přepisy uskutečněných rozhovorů.

Z hlediska obsahu se autorce podařilo napsat práci se zajímavým tématem. Autorka prokázala schopnost věnovat se odborné práci na adekvátní úrovni vzhledem ke stupni studia, v rámci kterého práci obhájí. Autorka prokázala schopnost nejen porozumět kvalitativní metodologii společenskovedního výzkumu, ale také jej v odpovídající rovině zrealizovat, což je vzhledem k v podstatě minimálnímu metodologickému tréninku obdivuhodné. Autorka vyhodnocuje provedené

<sup>1</sup> Nehodící se škrtněte.

<sup>2</sup> Pokud posudek vypracovává vedoucí práce, nevyplňovat.

rozhovory citlivě a uměřeně. Své závěry diskutuje a snaží se zodpovědět v úvodu práce vymezenou sérii otázek. Během procesu přípravy, výzkumu a psaní práce byla autorka velmi samostatná. Celkově je vidět, že je velmi dobře zorientovaná v otázkách společenských věd. A tuto svou orientaci umí využít při tvorbě odborného textu. Text práce je psán poměrně čtivě a v zásadě bez stylistických chyb. Zjednodušeně řečeno, velmi dobře se čte. Práci lze vytknout chybějící silnější motiv, který by ji provazoval s učitelstvím. Podobné prvky v práci jsou, ale spíše jen v naznačených konturách. Práci však hodnotím jako velice zdařilou.

**Závěr:** Závěrečná práce splňuje podmínky kladené na závěrečné práce v příslušném oboru.

Podněty k přemýšlení, **otázky do rozpravy:**

1. Autorka by mohla rozpracovat odpověď na otázku, jak může její práce přispět k učitelské praxi výuky ZSV či OV.
2. Jak se autorka (teoreticky a metodologicky) vyrovnala během práce na svém textu s tím, že jen obtížně je v současné globální době možné ostře identifikovat národní kultury?

V Praze 6. 1. 2024

  
.....  
ONDŘEJ LÁNSKÝ