

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE  
PEDAGOGICKÁ FAKULTA  
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

**HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**  
kombinovaného studia oboru Školský management  
**POSUDEK OPONENTA**

|   |  |
|---|--|
| <b>Autor práce:</b><br><b>MgA. Lenka DRAHOTOVÁ</b>  | <b>Oponent:</b><br><b>PhDr. Jiří SVOBODA</b> |
| <b>Název závěrečné práce:</b><br><b>Stresory učitelů ZUŠ jako jedna z příčin vzniku syndromu vyhoření</b> |  |

| Indikátory kvality závěrečné práce<br>Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací.<br>Označte <b>X</b> , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky.<br><i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i> |  | neobsahuje | obsahuje<br>částečně | obsahuje |
|---|--|------------|----------------------|----------|
| Znak  |  |            |                      |          |
| <b>A</b>  | <b>Klíčové znaky; úvodní část</b>  |            |                      |          |
| <b>A1</b>   | Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)  |            |                      | <b>X</b> |
| <b>A2</b>   | Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).  |            |                      | <b>X</b> |
| <b>A3</b>   | Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)   |            |                      | <b>X</b> |
| <b>B</b>  | <b>Dosavadní řešení problému</b>   |            |                      |          |
| <b>B1</b>   | Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)                   |            |                      | <b>X</b> |
| <b>B2</b>   | Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.  |            |                      | <b>X</b> |
| <b>B3</b>   | Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.   |            |                      | <b>X</b> |
| <b>C</b>  | <b>Výzkumná část</b>   |            |                      |          |
| <b>C1</b>   | Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.   |            |                      | <b>X</b> |
| <b>C2</b>   | Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).   |            |                      | <b>X</b> |
| <b>C3</b>   | Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.  |            |                      | <b>X</b> |
| <b>D</b>  | <b>Analytická část</b>   |            |                      |          |
| <b>D1</b>   | Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.   |            |                      | <b>X</b> |
| <b>D2</b>   | Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.  |            |                      | <b>X</b> |
| <b>D3</b>   | Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.  |            |                      | <b>X</b> |
| <b>E</b>  | <b>Závěry. Přínos pro sféru řízení</b>   |            |                      |          |
| <b>E1</b>   | Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)                     |            |                      | <b>X</b> |
| <b>E2</b>   | Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...   |            |                      | <b>X</b> |
| <b>E3</b>   | Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.   |            |                      | <b>X</b> |
| <b>E4</b>   | Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.                      |            |                      | <b>X</b> |
| <b>F</b>  | <b>Prezentace (formální úroveň práce)</b>  |            |                      |          |
| <b>F1</b>   | Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce... |            |                      | <b>X</b> |
| <b>F2</b>   | Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).   |            |                      | <b>X</b> |
| <b>F3</b>   | Bibliografie dle platné normy.   |            |                      | <b>X</b> |

### **Klady práce:**

Téma „syndromu vyhoření“ a stresu je jedním z nejfrekventovanějších témat závěrečných prací. Bohužel, autoři obvykle čerpají z několika základních zdrojů a zřídka přinášejí něco nového. –Autorka této práce přistoupila k zpracování velmi zodpovědně a shrnula velmi široký rejstřík zdrojů odborné literatury. Četné konkrétní odkazy prokazují i znalost nových zdrojů a schopnost konfrontovat různé přístupy autorů, včetně hledání konsekvencí s manažerskými aspekty. To jí pak u výzkumné sondy umožnilo implementaci výzkumných přístupů, jež ve školském prostředí daného zaměření (základní umělecké školy) patrně nebyly dosud využity. Studie se tím stává ve sféře řízení uměleckých škol ojedinělým a velmi cenným materiálem.

Oblastí, která významně převyšuje běžnou úroveň bakalářských prací, je statistické zpracování výzkumné sondy. Byla využita řada různých přístupů, ale kvalitu akcentuje zejména uvážlivá formulace závěrů a vyzrálá úroveň interpretace. Lze říci, že autorka zřetelně naznačila předpoklady k vědecké práci.

### **Nedostatky práce:**

V práci nenacházím závažné nedostatky. Škoda, že – snad z časových důvodů- si autorka nepřečetla hotovou práci pečlivěji, aby ji očistila od zbytečných překlepů (str. 9, 47 !, 27 aj.).

### **Práci k obhajobě doporučuji.**

### **Doporučení a otázky pro obhajobu:**

1. Jakou váhu (místo, pořadí) byste přiřadila „syndromu vyhoření“ mezi dalšími činiteli a jevy, jež v současné době negativně ovlivňují výkonnost a efektivitu pedagogických sborů?
2. Do jaké míry se asi liší působení uvedených stresorů u souboru učitelů od souboru ředitelů?
3. Výzkumná sonda zachytila i významné konsekvence u jiné intervenující proměnné: Klima (či stresor?) při vytváření ŠVP. Můžete uvést, které indikátory se ukázaly pro tuto specifickou situaci mimořádně citlivé a měly by být podrobněji zkoumány?

V Praze dne 5. ledna 2009.

PhDr. Jiří Svoboda