

## POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

### AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Vondráčková**

Jméno: **Dominika**

### NÁZEV PRÁCE: **Jednotné Rusko a upevňování vlivu v Ruské federaci**

### AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Romancov**

Jméno: **Michael**

Pracoviště: Katedra politologie IPS

## Posudek oponenta bakalářské práce

---

### 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE<sup>\*)</sup>

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchylení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchylení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.2.	Metoda práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>
1.3.	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>

<sup>\*)</sup> Označte vybrané hodnocení.

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Podle projektu, který je součástí předkládané práce, byla práce původně zadána jinak, ale autorka se vzniklému rozporu mezi deklarovanou a odevzdanou podobou textu nijak nevěnuje.

### 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
2.1	Logičnost struktury práce	3
2.2	Vnitřní provázanost výkladu	3-4
2.3	Ucelenost výkladu	3-4
2.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	3-4
2.5	Dodržení citační normy	2
2.6	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte stupněm 4!)	2
2.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	X
2.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury)	2

práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	
--	--

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Jak bylo konstatováno výše, práce je o něčem jiném, než o čem měla být. Odevzdaný text je velmi stručný, až minimalistický. Podstatné věci sice jsou konstatovány, ale autorka nikde nejde do hloubky, pouze klouže po povrchu.

### 3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou <sup>*)</sup>
3.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	3-4
3.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	3
3.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	X
3.4	Argumentace a úplnost výkladu	3-4

<sup>\*)</sup> Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

**KOMENTÁŘ** (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

*Navzdory tomu, že k dané problematizace existuje značné množství domácích i cizojazyčných zdrojů (z původního projektu je zřejmé, že autorka o nich věděla), většina relevantních zůstala opominuta, nebo s nimi nebylo dostatečným způsobem pracováno. Z hlediska argumentačního je práce naprosto povrchní. V práci není naznačena jakákoliv metodologie, takže příslušný bod nebylo možno hodnotit.*

### 4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)

Práce pojednává o něčem jiném, než o čem pojednávat měla, ale odchýlení se od původního projektu není nikterak diskutováno či vysvětleno. Text sice obsahuje řadu věcně správných konstatování či faktů, ale s nashromážděným materiálem autorka prakticky nepracuje, pouze výsledky svých "rešerší" čtenáři předkládá. Rozsah práce je natolik skromný, že spíše než bakalářskou práci připomíná rozsáhlejší práci seminární.

### 5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	
5.2	
5.3	

### 6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

**Závěrečnou práci k obhajobě doporučuji**

**Navrhované hodnocení: vyberte hodnocení**

mezi dobře - nevyhověla

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ (*max. 700 znaků*):

Datum: 16. ledna 2017

Podpis: \_\_\_\_\_