

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
PEDAGOGICKÁ FAKULTA
CENTRUM ŠKOLSKÉHO MANAGEMENTU

HODNOCENÍ ZÁVĚREČNÉ BAKALÁŘSKÉ PRÁCE
kombinovaného studia oboru Školský management
POSUDEK OPONENTA

Autor práce: Ladislav Papšík	Oponent: PhDr. Eva Koberová
Název závěrečné práce: HOSPITAČNÍ A KONTROLNÍ ČINNOST ZAMĚŘENÁ NA PRAKTICKÉ VYUČOVÁNÍ	

Indikátory kvality závěrečné práce Pomocný rejstřík pro hodnocení závěrečných prací. Označte X , zda předložená práce obsahuje níže uvedené znaky. <i>Pokud nebudou obsaženy klíčové znaky A1, A2, práce by neměla být doporučena k obhajobě.</i>		neobsahuje	obsahuje částečně	obsahuje
Znak				
A	Klíčové znaky; úvodní část			
A1	Zřetelné vymezení do oblasti školského managementu. (Kterých řídicích funkcí se to týká? Kterých oblastí manažerské práce?)			X
A2	Závěrečná práce „přesahuje hranice“ jedné konkrétní školy. Jde o objektivní analýzu z oblasti řízení ve školství (nikoli o shrnutí subjekt. zkušeností z vlastní praxe, popis jednoho projektu atd.).			X
A3	Jasná a zřetelná formulace tématu a cíle práce. (Co má být ověřeno, zjištěno, čeho má být dosaženo, co nového chce autor zjistit?)			X
B	Dosavadní řešení problému			
B1	Práce obsahuje přehled názorů vztahujících se k danému tématu na základě odborné literatury; akcent na manažerskou literaturu. (Přiměřený rozsah použitých zdrojů včetně internetu.)			X
B2	Jsou uvedeny odkazy na odbornou literaturu.			X
B3	Je zřetelné, kde jde o autorský text a kde o kompilaci; kompilace má hodnotící nadhled, nejde o mechanické výpisky z literatury.			X
C	Výzkumná část			
C1	Výzkumná část se vztahuje k tématu a cíli práce.			X
C2	Stanovení výzkumného problému. Správná formulace hypotéz (pokud typ výzkumného problému umožňuje hypotézy formulovat).		X	
C3	Byly použity vhodné výzkumné metody a nástroje.			X
D	Analytická část			
D1	Je provedena kvalitní analýza získaných faktů a údajů.			X
D2	Interpretace zjištěných výsledků je dostatečně analytická, nejde jen o komentované vyjádření číselných údajů.			X
D3	Interpretace výzkumu umožňuje zpracování závěrů, doporučení, výstupů práce.		X	
E	Závěry. Přínos pro sféru řízení			
E1	Závěrečná část hodnotí, zda bylo dosaženo stanoveného cíle práce (viz A3). (Závěr práce není redukován jen na výsledky a interpretaci výzkumu, na potvrzení či vyvrácení hypotéz.)		X	
E2	Výstupem práce je materiál využitelný pro řízení ve školství: doporučení, návrhy, metodické postupy, příručka, manuál, vymezení rizik...			X
E3	Práce obsahuje adresné vyjádření, kde a jak ji lze využít v práci řídicího pracovníka.			X
E4	Výstup práce je obecně využitelný pro oblast řízení ve školství – školský management. Jde skutečně o odborně fundovaný materiál vedoucí k rozvoji určitého úseku řízení školství.			X
F	Prezentace (formální úroveň práce)			
F1	Úplnost obligátních náležitostí – jazyková úroveň, dodržení formálních náležitostí a struktury (titulní list, čestné prohl., resumé, klíčová slova, obsah...), grafická a typografická úroveň práce...			X
F2	Resumé obsahuje stručný souhrn řešených a zjištěných skutečností (nikoliv zkrácený obsah).		X	
F3	Bibliografie dle platné normy.			X

Klady práce:

- Autor významně prosazuje nové pojetí hospitační a kontrolní činnosti jako jeden z nástrojů procesu vedení lidí – vůdcovství se zdůrazněním potřeb současného školského managementu v období kurikulární reformy.
- Přesvědčivě zdůvodňuje odlišnosti a specifika hospitační a kontrolní činnosti v podmínkách praktického vyučování – odborného výcviku. Tematickou specifikaci důsledně v celé práci dodržuje a veškeré odbornou literaturou publikované zásady hospitační a kontrolní činnosti vhodně aplikuje na tuto část výchovně vzdělávacího procesu. Díky tomu se těžiště práce přesunulo do části teoretické, která se tak stává především v části 5 modelovou metodikou hospitační a kontrolní činnosti pro praktické vyučování – odborný výcvik; jde o velmi dobře a pečlivě propracovanou metodiku, bezpochyby výborně využitelnou managementem škol, které odborný výcvik realizují (včetně obecných vzorů dokumentů v příloze).
- Logické uspořádání obsahu (s výjimkou umístění hypotéz – viz níže) a nesporná snaha o věcné i formulační propojení jednotlivých obsahových kapitol a podkapitol v teoretické části.
- Autor dobře pracuje s odbornou literaturou (byť její výčet je nevelký), velmi účelně využívá odkazy na právní kodifikaci používaných pojmů a postupů pro oblast praktického vyučování i odkazy na další odborné texty, jejichž citace či parafráze by pro účely práce byla nadbytečná.
- Hloubku záběru v dané problematice autor prokazuje i upozorněním na další okruhy „podtémat“, která by si zasloužila v rámci školského managementu samostatné zpracování (audiovizuální technika při hospitační a kontrolní činnosti).
- Velmi účelně a úsporně vyhodnocené výzkumné šetření je přehledné a srozumitelné.
- Solidní formální úroveň práce (výjimky viz níže), autor používá vhodné prostředky pro zvýraznění významných poznatků a názorů.

Nedostatky práce:

- V jinak logické a přehledné obsahové struktuře práce by bylo účelnější umístit kapitulu 2 Formulace hypotéz až do části empirické, neboť se úzce vztahuje k prováděnému výzkumnému šetření.
 - o V první hypotéze jsou současně formulována dvě tvrzení opačného významu (str. 6: má – nemá vliv), což neodpovídá charakteru hypotézy.
 - o Třetí „hypotéza“ formuluje pouze předpoklad autora, nikoli hypotézu.
- Výše zmíněný klad práce (vznik modelové metodiky jako těžiště práce) s sebou při pohledu na práci jako celek přináší i určité úskalí: výzkumné šetření se stává jakýmsi formálním „přílepkiem“ práce, která jako celek je postavena především na značných zkušenostech a znalostech autora. Výraznější a těsnější propojení teoretické a empirické části by práci prospělo. (Nabízela se cesta použít šetření a jeho výsledky jako východisko pro stanovení největších nedostatků současné hospitační a kontrolní činnosti v odborném výcviku, což by se odpovídajícím způsobem odrazilo v modelové metodice zdůrazněním právě těch fází, kde se nejvíce chybuje.)
- U výzkumného šetření mohly být lépe formulovány cíle šetření a výzkumný problém, čímž by se předešlo v textu rozpoznatelnému rozporu: jako cíl šetření je uváděn monitoring, tedy deskripce, a přitom jsou formulovány hypotézy.
- Kapitola 7 Splnění cílů koresponduje s kapitolou 1 Cíle práce jen zčásti – jen s jejím druhým, respektive prvním odstavcem.
- Resumé se zaměřuje na zdůvodnění a pojmenování tématu, nikoli na souhrn řešených a zjištěných skutečností. Z ostatních formálních náležitostí - výjimečně syntaktické chyby (str. 26, 29), správné pojmy a pravopis: rámcové/školní vzdělávací programy (str. 19 – 20), střední odborné školy a střední odborná učiliště (str. 30).

Práci k obhajobě doporučuji.

Doporučení a otázky pro obhajobu:

1. Navrhněte možnosti těsnějšího propojení empirické a teoretické části.
2. Jak byste vyhodnotil splnění cíle, který uvádíte v posledním odstavci kapitoly 1 (str. 6)?

Doplňující otázky:

- Odlišnosti – specifika (str. 15): jaký je mezi nimi rozdíl a podle čeho jste takto kategorizoval?
- Časový průběh fáze plánování hospitační a kontrolní činnosti: jak stihnout, jestliže při plánování (5.1.1) počítáte s využitím výroční zprávy a vlastního hodnocení školy jako podkladů pro tvorbu plánu na další školní rok, a v následné fázi přípravy (5.1.2) doporučujete již na první pedagogické radě na začátku školního roku objasnit pedagogickému sboru naplánovanou hospitační a kontrolní činnost.

V Praze dne 18. 12. 2008

PhDr. J. J. J.