

## POSUDEK DIPLOMOVÉ PRÁCE

### Vedoucí práce

**Autor/ka práce:** Bc. Květa Horáčková

**Název práce:** Zkvalitnění připravenosti žáků k Praktické maturitní zkoušce prostřednictvím doučování na vybrané střední odborné škole

**Vedoucí práce:** PhDr. Veronika Laufková, Ph.D.

**Oponent/ka práce:** PhDr. Vít Šťastný, Ph.D.

#### A. Požadované náležitosti závěrečné práce:

*Legenda: ztučněný text v příslušném poli vyjadřuje hodnocení posuzovatelem.*

	<b>A</b>	<b>B</b>	<b>C</b>	<b>N</b>
<b>1. Cíl/e</b>	<b>Jasně formulované a adekvátní typu a charakteru práce.</b>	Drobné nedostatky v obsahové a/nebo funkční formulaci.	Nefunkční formulace formálně (např. příliš obecná) i obsahově.	Není formulován.
<b>2. Práce s informačními zdroji, dodržení formálních pravidel.</b>	<b>Reprezentativní zdroje (množství a kvalita, aktuálnost), vhodně vybrány a správně citovány dle zvolené citační normy.</b>	<b>Nezřetelné oddělení převzatého a vlastního, drobné nedostatky v citacích a seznamu literatury.</b>	Chybějící odkazy, nepřesné, nesprávně uváděné infor. zdroje, seznam liter. neodpovídá citacím apod.	Nevyhovuje.
<b>3. Úroveň jazykového projevu</b>	<b>Vhodná pravopisná a stylistická úroveň.</b>	Drobné nedostatky ve stylistice a/nebo gramatice, např.	Výraznější nedostatky, např.:	Nevyhovuje.
<b>4. Závěr</b>	Shrnuje práci jako celek, přesahuje obsah BP v jeho hlubší reflexi a hodnocení, reaguje na cíle, obsahuje argumentované stanovisko autora.	<b>Mezi A a C</b>	Popisuje obsah, neobsahuje širší reflexi problému, nehodnotí nebo neobsahuje stanovisko autora, neváže se k cíli.	Není formulován.
<b>5. Formální náležitosti (abstrakt, klíčová slova, rozsah)</b>	<b>Ano</b>	Neúplné:	DOPLNIT při obhajobě:	Nevyhovuje.

#### B. Kvalita závěrečné práce:

*Legenda: ztučněné písmeno vyjadřuje hodnocení posuzovatelem: A = kvalitní zpracování, B = dílčí nedostatky, C = závažnější nedostatky, N = nevyhovuje, NP = nelze posoudit*

<b>Kritérium</b>					
Orientace v pojednávané problematice, v níž se odráží znalost relevantních pramenů a odborné literatury.	A	<b>B</b>	C	N	NP
Úroveň odbornosti textu včetně používání odborné terminologie a dovednosti vymezit problém k řešení. Terminologie je korektní a jednotná.	A	<b>B</b>	C	N	NP
Logická struktura výkladu, návaznost jednotlivých kapitol, obsah vytváří logický celek.	A	<b>B</b>	C	N	NP
Funkční provázanost teoretické a empirické/praktické části, pokud mají práce tuto strukturu.	A	<b>B</b>	C	N	NP

<sup>1</sup> Jako předloha pro kritéria a hodnocení sloužila šablona Katedry preprimární a primární pedagogiky PedF UK. Děkujeme za možnost její úpravy a využívání.

Kritérium	A	B	C	N	NP
Popis metodologie: popis metod, analýzy, a/nebo zdůvodnění empirických postupů aj. ve vztahu k cílům práce.	A	B	C	N	NP
Úroveň interpretačních (interpretačně-analytických) dovedností, schopnost reflexe tématu či získaných dat.	A	B	C	N	NP
Originalita zpracování: zpracování práce svědčí o tvůrčím zaujetí autora a jeho samostatném uvažování o řešené problematice.	A	B	C	N	NP

### C. Slovní hodnocení a sdělení autorovi/autorce závěrečné práce:

Diplomantka si po své úspěšné bakalářské práci „Tvorba výukových materiálů pro obor Kuchař-číšník“ ve studijním programu Učitelství praktického vyučování a odborného výcviku vybrala původně téma diplomové práce, které by se věnovalo preferenci vyučovacích metod a organizačních forem na škole, kde působí. Cílem původní práce bylo popsat, jaké metody a formy výuky žáci hotelové školy preferují a z jakého důvodu, k jehož naplnění měl sloužit smíšený design výzkumu s dotazníkem pro žáky a rozhovory v ohniskových skupinách jako metody sběru dat. Z důvodu celosvětové pandemie COVID-19 a přechodu na distanční výuku se ukázalo jako cenné věnovat se podpoře žáků v rámci dobrovolného doučování, které bylo financováno z Národního plánu obnovy, a rozhodla se tedy téma své práce pozměnit na „Zkvalitnění připravenosti žáků k Praktické maturitní zkoušce prostřednictvím doučování na vybrané střední odborné škole“, což vycházelo i z jejího osobního zájmu.

Tento odklon od původního zadání práce se projevil v celkové koncepci diplomové práce – autorka již měla zpracovanou teoretickou část, která se zaměřila na organizační formy a metody výuky. Ty pojednala z dostupných zdrojů a doplnila je také o aktuálnější monografie (např. Chytková a Černý, 2016; Novosádová a Příšovská, 2019; Rambousek, 2014; Zormanová, 2014 či Šťastný, 2016), čímž prokázala, že je schopná pracovat nejen se zdroji, ke kterým byla vedena v rámci svého studia, ale rovněž s novějšími tituly, a že je schopna jim porozumět. Oceňuji, že autorka se snažila kromě prosté kompilace propojovat a hledat souvislosti mezi jednotlivými přístupy.

Z důvodu odklonu od původního tématu byla až později doplněna kapitola, jež autorka věnovala otázce neformálního vzdělávání a doučování. Zde by bylo vhodné ještě kapitolu rozšířit mimo jiné o výzkumné poznatky o dopadech doučování na kvalitu výuky a znalosti a dovednosti žáků.

V empirické části práce si autorka kladla za cíl popsat úspěšnost dvou skupin žáků u Praktické maturitní zkoušky (jedna skupina využila nabídku dobrovolného doučování – H1, druhá ji nevyužila – H2) a ověřit, jaký přínos doučování spatřují sami žáci – tento cíl vycházel z osobních zájmů autorky, proto využila design akčního výzkumu. Autorka poměrně detailně popsala průběh maturitní zkoušky a zmapovala výchozí stav z hlediska rozdílů ve výsledcích mezi dvěma skupinami ve druhém pololetí 3. ročníku a pak ve 4. ročníku. Za velmi cennou potom považuji kapitolu, která mapuje subjektivní hodnocení realizovaného doučování samotnými beneficienty, tedy žáky, kteří se k dobrovolnému doučování přihlásili a zdárně ho absolvovali. Toto hodnocení, pro něhož autorka volila vhodnou formu vzhledem k charakteristikám žákům, je přínosné i jako zpětná vazba pro autorku této práce. Diplomantka tak prokazuje, že je schopna reflektovat svou práci na základě zpětné vazby a nemá obavy si o zpětnou vazbu žákům říci, což považuji za velmi cenné.

Autorka mohla více reflektovat zejména limity výzkumu (např. tvorba obou skupin). Nepřehlednost učinila také překlep na straně 41 o velikosti členů dané skupiny – ten bych doporučovala opravit formou errat a popis samotné intervence doučováním.

Práci by dále prospěla rovněž hlubší syntéza poznatků teoretické části, rozpracování kapitoly o doučování, detailnější popis intervence dobrovolným doučováním a reflexe empirické části, zejména diskuse výsledků a závěr celé práce.

Celkově bych však chtěla ocenit snahu autorku o nastudování celé řady odborných titulů, jazykovou úroveň celé práce, originalitu zpracování a snahu autorky zlepšit vzdělávací výsledky žáků na škole, kde sama působí, a velký pokrok, který učinila v průběhu psaní obou závěrečných prací.

Předložená práce splňuje požadavky kladené na tento typ prací a všechny dokumenty, na které systémy Theses.cz a Turnitin poukazují, jsou řádně citovány.

**Práci doporučuji k obhajobě.**

**V Praze dne 4. 1. 2024**

---

**Podpis**