KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut politologických studií

POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!

AUTOR/KA PRÁCE:

Příjmení: **Války** Jméno: **Oliver**

NÁZEV PRÁCE: Herbert Samuel a jeho pôsobenie v Palestíne

AUTOR/KA POSUDKU:

Příjmení: **Soukup** Jméno: **Jaromír**
Pracoviště: DMV IPS

TYP POSUDKU: Vyberte typ posudku

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné	Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1.	Cíl práce	☒	☐	☐	☐
1.2.	Metoda práce	☐	☒	☐	☐
1.3.	Struktura práce	☒	☐	☐	☐

*) Označte vybrané hodnocení.

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář ke schváleným tezím: Jedná se již o třetí přepracovanou verzi bakalářské práce.

2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

		Hodnocení známkou*)
3.1	Logičnost struktury práce	2
3.2	Vnitřní provázanost výkladu	2
3.3	Ucelenost výkladu	2
3.4	Úroveň poznámkového aparátu a odkazů	2
3.5	Dodržení citační normy	1
3.6	Jazyková a stylistická úroveň práce *(pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 4!)*	2
3.7	Oprávněnost a vhodnost příloh	-
3.8	Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu)	2

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).

Komentář k hodnocení formálních kritérií textu: Autor předložil již třetí opravenou verzi své bakalářské práce. Na rozdíl od předchozích verzí doznala tato poslední důležitých změn, které rozhodně přispěly ke kvalitě předložené práce.

3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE

		Hodnocení známkou*)
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	2
2.2	Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu	2
2.3	Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma	3
2.4	Argumentace a úplnost výkladu	2

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).

Komentář k hodnocení odborného charakteru textu: Psát biografii jedné osobnosti a současně zařazovat činnost této osby do kontextu doby je někdy velmi složité. Předložená bakalářská práce na některých místech místech trpí přílišnou popisností.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE *(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

Shrnující komentář: Jak jsem již naznačil v předchozích komentářích, práce doznala významných změn, kterými se zlepšila její kvalita. Za problematické považuji ovšem i nadále přílišnou popisnost. Autor se měl místo toho věnovat hlubší analýze některých Samuelových kroků a jeho politice v Palestině. Přesto si myslím, že práce splňuje všechny náležitosti bakalářské práce, a proto ji doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT

5.1	Působení H. Samuela v Palestině hodnotíte velmi kriticky. Existují nějaké prameny, kde by on sám hodnotil svoji "misi"?
5.2	
5.3	

6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

vyberte známku ze seznamu:

velmi dobře

Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ *(max. 700 znaků)*:

Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:

Datum: 17.1.2017 Podpis: _____