**KARLOVA UNIVERZITA V PRAZE**
Fakulta sociálních věd
**Institut politologických studií**

# POSUDEK BAKALÁŘSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

*Po vyplnění posudek vytiskněte, vyberte navrhovanou známku, podepište a odevzdejte na sekretariát IPS!*

**AUTOR/KA PRÁCE:**

Příjmení: **Války** Jméno: **Oliver**

**NÁZEV PRÁCE: Herbert Samuel a jeho pôsobenie v Palestíne**

**AUTOR/KA POSUDKU:**

Příjmení: **Kučera** Jméno: **Tomáš**
Pracoviště: IPS

**TYP POSUDKU: Posudek oponenta**

## 1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE*)

| | | Odpovídá schváleným tezím | Odchyluje se od tezí, ale odchýlení je vhodné a v práci zdůvodněné | Odchyluje se od tezí a odchýlení není vhodné a v práci zdůvodněné | Neodpovídá schváleným tezím |
|---|---|---|---|---|---|
| 1.1. | Cíl práce | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 1.2. | Metoda práce | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |
| 1.3. | Struktura práce | ☐ | ☒ | ☐ | ☐ |

*) Označte vybrané hodnocení.

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení ve sloupcích 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

*Komentář ke schváleným tezím:*

## 2. HODNOCENÍ FORMÁLNÍCH KRITÉRIÍ TEXTU

| | | Hodnocení známkou*) |
|---|---|---|
| 3.1 | Logičnost struktury práce | 2 |
| 3.2 | Vnitřní provázanost výkladu | 2 |
| 3.3 | Ucelenost výkladu | 2 |
| 3.4 | Úroveň poznámkového aparátu a odkazů | 3 |
| 3.5 | Dodržení citační normy | 2 |
| 3.6 | Jazyková a stylistická úroveň práce *(pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnoťte stupněm 4!)* | 1 |
| 3.7 | Oprávněnost a vhodnost příloh | - |
| 3.8 | Celková úprava textu (přehlednost textu, vyváženost struktury práce, logická provázanost, grafická podoba textu) | 2 |

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podoby; max. 2000 znaků).*

*Komentář k hodnocení formálních kritérií textu:*
*Struktura práce je chronologická a do té míry je i logická, vnitřně provázaná a ucelená. Oproti předchozí verzi je nyní prezentován historický výklad, který se cíleně pokouší zodpovědět deklarované otázky na Britskou politiku vůči Palestině a roli Herberta Samuela v ní.*

*Některé sekce a dlouhé pasáže textu jsou zcela bez odkazů na zdroje. Přestože bylo již v minulém posudku poukázáno na sekci Budúcnosť Palestíny, dokumentace zdrojů v této sekci se příliš nezlepšila (str. 8-9)*

**3. HODNOCENÍ ODBORNÉHO CHARAKTERU PRÁCE**

| | | Hodnocení známkou*) |
|---|---|---|
| 2.1 | Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu | 1 |
| 2.2 | Pochopení zpracované literatury a informačních zdrojů k tématu | 1 |
| 2.3 | Schopnost aplikovat metodologické postupy vhodné pro zvolené téma | 4 |
| 2.4 | Argumentace a úplnost výkladu | 3 |

*) Vyplňujte číslicí na škále 1 – 2 – 3 – 4 (výborné – velmi dobré – dobré – nedostatečné)

*KOMENTÁŘ (v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky pro jednotlivé podbody; max. 1000 znaků).*

*Komentář k hodnocení odborného charakteru textu:*
*Práce nově vychází z jasně definovaných výzkumných otázek na něž odpovídá historickým výkladem. Nadále chybí rozbor metodologie a teoretických východisek či konceptualizace. Byť se tato verze významnou měrou přiblížila k tomu, aby byla analytickou a prezentovala argument, tyto aspekty zůstávají implicitní v historickém výkladu.*

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE** *(celkový dojem z výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a myšlenek apod.; max. 1500 znaků)*

*Shrnující komentář:*
*Toto je již třetí verze bakalářské práce a od předchozích se liší tím, že autor nově definoval výzkumné otázky a upravil strukturu a obsah práce tak, aby na tyto otázky odpovídala. To je významným skokem ku předu. Základ práce nadále zůstává politickou biografií, což ale není nezbytně naškodu. Životopis politika může být součástí vysvětlení konkrétních politických rozhodnutí/událostí a kontrastovat tak s jinými teoretickými vysvětleními jako např. real-politický zájem či význam strukturálních faktorů. Tato práce ukazuje, že názory a přesvědčení jednoho konkrétního politika mohou významnou měrou ovlivnit politický vývoj. Je však škoda, že autor zůstává u historického výkladu a nepokouší se jakkoli okomentovat preblematiku vlivu jednotlivce na politický vývoj (např. za jakých okolností lze očekávat, že vliv významného jednotlivce bude nejsilnější, jakým způsobem se vliv a význam jednotlivce projevují). Článek Byman and Pollack. "Let Us Now Praise Great Men: Bringing the Statesman Back In." International Security 25, no. 4 (2001): 107–46. na toto téma poskytuje zajímavou perspektivu.*

*Přestože tato bakalářská zdaleka nevyužila potenciálu, který politologická studia nabízí, a stále zůstává na poli historie, současnou verzi lze doporučit k obhajobě.*

**5. OTÁZKY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT MUSÍ VYJÁDŘIT**

| | |
|---|---|
| 5.1 | Přečtěte si článek Bymana a Pollacka a (2001) řekněte, do jaké míry lze poznatky z tohoto článku aplikovat na Herberta Samuela a jeho význam na vývoj Palestiny ve dvacátých letech. |
| 5.2 | |
| 5.3 | |

**6. NAVRHOVANÁ ZNÁMKA**

*vyberte známku ze seznamu:*

**dobře**

*Komentář k hodnocení, je-li navrhovaná známka nejednoznačná:*

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ *(max. 700 znaků)*:

*Komentář ke zdůvodnění v případě nedoporučení:*

Datum: 13.1.2017 Podpis: _____