

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Karel Petržela
Téma práce:	Povinnost péče řádného hospodáře v právu obchodních společností
Rozsah práce:	462.943 znaků včetně mezer

S ohledem na skutečnost, že rigorozant/rigorozantka žádá o uznání disertační práce jako práce rigorózní, vyjadřuje se oponent v posudku, zda jsou splněny podmínky podle čl. 49 odst. 3 / čl. 50 odst. 3 opatření děkana č. 17/2017, o závěrečných pracích.

### **1. Téma disertační práce ve vztahu k okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška**

Rigorózní zkouška je konána z oboru obchodního práva. Téma péče řádného hospodáře je s ohledem na dikci (nejen) § 159 o. z. tématem širším, avšak doktrínou a judikaturou reflektovaným zejména právě ve vztahu k právu obchodnímu, resp. právu obchodních korporací. Téma disertační práce je tak plně v souladu s okruhem, z něhož je konána státní rigorózní zkouška, což značí splnění podmínky dle čl. 50 odst. 3 písm. a) příslušného opatření děkana.

### **2. Klasifikace disertační práce**

Disertační práce byla úspěšně obhájena 21. 11. 2023. Vedoucí disertační práce ji doporučila k obhajobě stejně jako první oponentka. Druhý oponent disertační práci k obhajobě nedoporučil.

Podmínkou pro uznání disertační práce jako práce rigorózní je dle čl. 50 odst. 3 písm. b) příslušného opatření děkana klasifikace disertační práce známkou „prospěl/a“. Tato podmínka je tedy splněna i přes výhrady druhého oponenta.

### **3. Rozsah vlastního textu disertační práce**

Podle čl. 50 odst. 3 písm. c) příslušného opatření děkana má rozsah vlastního textu disertační práce (té, která má být uznána za práci rigorózní) včetně poznámek pod čarou činit nejméně 180.000 znaků vč. mezer vlastního textu. Vlastní text disertační práce činí 462.943 znaků včetně mezer. Tato podmínka tedy je splněna.

### **4. Dodatky**

Podle čl. 50 odst. 3 písm. d) příslušného opatření děkana nesmí být disertační práce po její obhajobě opatřena jakýmkoli dodatky, aby mohla být uznána za práci rigorózní. Není mi známo, že by k práci takové dodatky byly připojeny, neboť v SIS nejsou uvedeny. Tato podmínka je tedy splněna.

## 5. Zastaralost disertační práce

Podle čl. 50 odst. 3 písm. e) příslušného opatření děkana nesmí být obsah disertační práce zastaralý, aby mohla být uznána za práci rigorózní. Ačkoli se téma péče řádného hospodáře stále vyvíjí, nepovažuji aktuální vývoj za takový, aby ode dne uzavření rukopisu (31. 3. 2023), tedy za dobu tři čtvrtě roku, znamenal zastaralost disertační práce. Tato podmínka je tedy splněna.

## 6. Schopnost samostatné tvůrčí činnosti rigorozanta v tematickém okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška

Podle čl. 50 odst. 3 písm. f) příslušného opatření děkana musí obsah a zpracování disertační práce prokázat „*schopnost samostatné tvůrčí činnosti uchazeče v tematickém okruhu, ze kterého je konána státní rigorózní zkouška*“.

Rigorozant zvolil pro disertační práci ambiciózně formulované cíle, čemuž odpovídá i poměrně proměnlivá hloubka, v jaké se jednotlivým otázkám věnuje. Obecně lze konstatovat, že v dřívějších kapitolách rigorozant svědomitě začleňuje povinnost péči řádného hospodáře do širších souvislostí, aby se následně spíše standardně zabýval jejím samotným obsahem, přičemž pozdější kapitoly disertační práce (zejména kapitoly č. 6 a 7) byly uchopeny spíše střídavě.

Přesto mám za to, že disertační práce je dílem, které prokazuje schopnost samostatné tvůrčí činnosti rigorozanta. Soudím tak především z přítomných vlastních názorů rigorozanta, jakož i z rozmanitosti judikатурních a literárních zdrojů, z nichž při zpracování disertační práce vycházel a s nimiž blíže pracoval. Jakkoli mám za to, že těchto zdrojů mohl použít i vícero.

<b>Doporučení/nedoporučení práce k uznání</b>	<b>doporučuji k uznání</b>
---	----------------------------

V Praze dne 31. 12. 2023



JUDr. Petr Tomášek, Ph.D.