

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Veronika Pošmurná
Téma práce:	Poučovací povinnost soudu
Rozsah práce:	123 757 znaků včetně mezer
Datum odevzdání práce:	14. 11. 2023 (el. podoby)

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantkou zpracované téma je trvale aktuální, neboť je zaměřeno na poučovací povinnost soudu a jeho právní úpravu, kde poučovací povinnost je tématem sice opakovaně zpracovávaným (viz kupř. *Miroslav Hromada* aj.), současně je však tématem, které si vyžaduje opakované promýšlení, a to z různých důvodů. Jedním z hlavních důvodů je nastavení koncentrace řízení.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma poučovací povinnosti soudu je tématem střední náročnosti na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování. Diplomantkou použitá metoda především deskripce pak je metodou spíše jednodušší na ovládnutí, v některých částech pak diplomantka užívá metodu analýzy a případně syntézy poznatků, které jsou již náročnější. Diplomantka vychází především ze znění právních předpisů a z české odborné literatury, především zaměřené na obecnější otázky civilního procesu, dále pak z české judikatury, kterou poměrně velmi dobře zpracovává. Pokud jde o judikaturu, u ní lze ocenit její široký výběr a analýzu. Zahraniční literatura není využita.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je mimo Úvodu a Závěru členěna do čtyř kapitol, a to 1. Historický vývoj poučovací povinnosti, 2. Poučovací povinnost obecně, 3. Právní úprava poučovací povinnosti soudu ve sporném řízení, 4. Poučovací povinnost v řízení nesporném. Kapitoly 2. a 3. lze chápat jako jádro práce, zejména kapitolu 3., kde kapitola čtvrtá je již jen jakýmsi doplňkem předchozího výkladu. Práce je poměrně vhodně systematicky řešena, je však otázkou, zdali kapitolu 4. by nebylo bývalo vhodnější pojmout komplexněji, protože poučovací povinnost má v nesporných řízeních svoji nezastupitelnou roli.

4. Vyjádření k práci

Diplomantkou předložená práce je poměrně dobře zpracovanou deskriptivně-analytickou prací na téma poučovací povinnosti soudu. Úvodem lze ocenit, že diplomantka zaměřila svoji pozornost na obecné otázky poučovací povinnosti, aby se následně věnovala obecné poučovací povinnosti podle OSŘ a následně zvláštním poučovacím povinnostem podle § 15a, § 40a, § 43, § 114b, § 115a, § 118b, § 119a aj. Tyto jednotlivé poučovací povinnosti diplomantka popsala a analyzovala, analyzovala závěry odborné literatury, využívala náležitě judikaturu. Pokud jde o kapitolu 4. Poučovací povinnost v řízení nesporném, má oponent za to, že s ohledem na vymezené téma poučovací povinnosti soudu bylo žádoucí, aby se diplomantka tomuto tématu věnovala ve větším detailu, na větším prostoru a komplexně, neboť poučovací povinnost má v nesporném řízení svoji nezastupitelnou

úlohu. Podobně by pak diplomantka mohla provádět hlubší analýzu jednotlivých problémů, kde by odbornou literaturu a judikaturu měla užívat jako východisko pro své vlastní názory, které však na některých místech chybí. Rovněž někdy ponechává diplomantka bez jakéhokoli komentáře či analýzy citace (viz kupř. str. 9), což by nemělo být. Pokud jde o závěry diplomantky napříč prací, jsou její závěry v zásadě plausibilní. Oponent by však ocenil, tam, kde se diplomantka připojuje ke kritice de lege lata, aby nabídla své řešení, a to i v podobě úvah de lege ferenda. Diplomantka používá náležitý právní jazyk, struktura práce i jednotlivých kapitol a odstavců je poměrně logická a přehledná. Celkově pak diplomantka svůj úkol splnila.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Práce naplnila svůj cíl, jak si ho diplomantka v úvodu vytyčil, věnuje se české právní úpravě.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Diplomantka prací prokázala, že je schopna zvolené téma civilního procesu, s přesahy do obecných otázek soudnictví a soukromého práva, zpracovat samostatně, v systematické podobě. Oponent nemá podezření na plagiátorství.
Logická stavba práce	Práce je poměrně logicky vystavěna na úrovni systematiky, i jednotlivých kapitol. O něco rozsáhleji, detailněji a komplexněji by mohla být zpracována kapitola o poučovací povinnosti v nesporném procesu. Práce je koherentní.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Práce s literaturou je dobrá, způsob správné citace byl diplomantkou náležitě ovládnut. Diplomantka se snaží na některých místech reflektovat v práci odbornou debatu probíhající v literatuře, resp. judikatuře k některým otázkám. Práce nepracuje se zahraniční literaturou.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Provedená analýza je obecně náležitá, avšak převažuje metoda destripce. Práce je však vhodně zaměřena na v úvodu vytyčené problémy a k tomu formulované otázky, čímž látku diplomantka problematizuje a připravuje si půdu pro hlubší analýzu, která na některých místech probíhá. Hloubka analýzy by však mohla být v některých částech větší.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava práce jako celku, včetně textu, je velmi dobrá.
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce je na velmi dobré úrovni, prokazuje zvládnutí odborné terminologie.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

A. V případě, že soud, ač mu tak ukládá zákon, nepoučí účastníka, následky (které by jinak v důsledku poučení mohly nastat) nenastanou? Platí to obecně, resp. jaké

následky má nepoučení? Diskutujte případy chybějícího poučení ze strany soudu, přestože takové poučení zákon soudu ukládá.

B. Jaká je hranice poučení o procesním a hmotném právu? Diskutujte.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	S ohledem na výše uvedené diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře.

V Praze dne 22. 12. 2023

Mgr. Ing. Tomáš Střeleček, LL.M., Ph.D.
oponent