



## **POSUDEK** **VEDOUČÍHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta/ky:	Bc. Jan Láníček
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetřovatelství
Název práce:	<b>Spirituální potřeby pacientů v nemocničním prostředí</b>
Oponent bakalářské práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, Ph.D., PhD., MPH

**V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:**

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	/				
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce	/				
formulování pracovních hypotéz	/				
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy	/				
způsob zpracování problematiky	/				
práce s literaturou ( <i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i> )	/				Autor prokázal schopnost pracovat s relevantními zdroji, formulovat myšlenky a zpracovat je do logického tematického celku v přiměřené šíři.
metodika práce	/				Bylo by jistě zajímavé zpracovat předložené téma na větším vzorku respondentů, zvláště, byla-li získána licenční smlouva na využití standardizovaného dotazníku FACIT SP 12.

způsob a kvalita prezentace výsledků práce	/				
--	---	--	--	--	--

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob diskuse, kvalita argumentace	/				V úvodní části práce se autor zamýšlí nad metodickou podporou nebo vzděláváním sester v oblasti duchovní. Zamýšlený záměr a výsledek zkoumání však zmíněné dostatečně jasně nevyjadřuje.
přínos bakalářské práce pro praxi	/				Velký přínos pro praxi sester v oblasti, která nebývá vždy prioritou.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem	/				Práce vyniká jazykovou vyzrálostí autora.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce	/				Minimální gramatické nedostatky.
celková grafická a estetická úroveň práce	/				
závěry práce a jejich formulace		/			Závěr práce je potvrzením nedostatečného uspokojování spirituálních potřeb pacientů v praxi. Bylo by žádoucí zdůraznit navrhovaná řešení ke zlepšení stavu.
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce	/				Zájem autora o problematiku byla výrazným prvkem ve spolupráci s vedoucím práce. Promyšlená, navrhovaná řešení byla vedoucím redukována ve smyslu dodržení požadavků odpovídajících úrovni bc. práce.
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty	/				

#### Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Dle Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce nebyla v systému Theses.cz a Turnitin nalezena významná shoda s jinými závěrečnými pracemi.

#### Návrh hodnocení práce:

výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující

#### Otázky k obhajobě:

1. Jaké nejvýznamnější poznatky vyplývají z Vašeho zkoumání v této problematice? Je něco překvapivého, co odhalila praxe?
2. Jakou metodiku či řešení byste navrhoval za účelem zlepšení uspokojování spirituálních potřeb pacientů ve FNM?
3. Volil byste jinou metodu zkoumání u předložené problematice, pokud byste měl zjišťovat uspokojování spirituálních potřeb u většího vzorku respondentů?

**Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

**Datum: 11.5.2023**



-----  
**podpis vedoucího práce**