



## **POSUDEK** **VEDOUcíHO BAKALÁŘSKÉ PRÁCE**

Jméno a příjmení studenta/ky:	Michaela Kořátková
Studijní program a obor:	Všeobecné ošetrovatelství
Název práce:	<b>Kvalita edukace klientů v programu domácí parenterální výživy</b>
Oponent bakalářské práce:	Mgr. Šárka Klokočková
Vedoucí bakalářské práce:	PhDr. Šárka Tomová, Ph.D., MPH

**V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:**

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení		/			Téma naléhavé, vycházející z potřeb pracoviště a dlouholeté vlastní zkušenosti autorky.
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		/			Cíle obsahem překračují omezenost bakalářské práce a vyžadují delší časový úsek k jejich evaluaci.
formulování pracovních hypotéz			/		Některé hypotézy jsou velmi nestandardní.
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		/			
způsob zpracování problematiky		/			Podkapitola „Strategie edukace v oblasti domácí parenterální výživy“ by měla být hlavní a primární kapitolou teoretické části práce.
práce s literaturou (rozsah, struktura, dodržení cit. normy)				/	Teoretická část práce má pouze odkazy na 5 zdrojů z referenčního seznamu literatury. Ostatní literární prameny uvedené v referenčním seznamu nejsou v textu uvedeny, což lze považovat za zásadní nedostatek práce.

metodika práce	/			Standardní zpracování.
způsob a kvalita prezentace výsledků práce			/	Kvalita a vyhodnocení hypotéz by zasloužily širší prostor.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
způsob diskuse, kvalita argumentace				/	Kapitola 3.7.1 není diskuzí nad výsledky, ale přehledem výsledků bez vlastního komentáře, názoru.
přínos bakalářské práce pro praxi	/				Přínos je zaměřen na konkrétní pracoviště a vyplývá z nutnosti potřeb, které jsou na pracovišti autorky evidentní.
přesnost formulací, práce s odborným jazykem			/		Úroveň zpracovaného textu vychází z převahy dlouholetých praktických zkušeností autorky a její nezkušenosti s tvorbou práce akademického charakteru.
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			/		Opakované kontroly a opravy textu nejsou vedoucím zaznamenány. Významné gramatické chyby. Nejednotnost jednotného a množného čísla.
celková grafická a estetická úroveň práce		/			V případě statistických hypotéz by bylo vhodné uvést výpočty testu a hodnoty p.
závěry práce a jejich formulace	/				I přes řadu nedostatků je z práce patrná snaha posunout edukaci klientů v této oblasti a snaha autorky aktivně se podílet na změnách, které nejsou vždy vzhledem k fungování systému jednoduché a okamžitě realizovatelné.
aktivita studenta, spolupráce s vedoucí/m práce		/			Z opakovaných konzultací s vedoucím práce lze výtěžit více, než je předkládáno.
splnění požadavků vyplývajících z platného vnitřního předpisu fakulty				/	Vzhledem k uvedenému referenčnímu seznamu literatury není splněn konkrétní požadavek odkazu použité literatury v textové části práce.

#### Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Dle Protokolu o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce nebyla v systému Theses.cz a Turnitin nalezena významná shoda s jinými závěrečnými pracemi.

#### Návrh hodnocení práce:

výborně – velmi dobře – dobře – nevyhovující

**Otázky k obhajobě:**

1. Jaké zajímavé výsledky vyplynuly z Vašeho šetření pro Vaši klinickou praxi? Jaká doporučení budete uplatňovat ve Vašem zaměstnání?
2. Kterou metodu edukace klienti hodnotili jako nejpřínosnější?
3. Která z částí edukace klientů s PV je považována pro klienta za nejobtížnější?

**Další připomínky, vyjádření, příp. náměty k obhajobě práce:**

**Datum: 11.5.2023**



-----  
**podpis vedoucího práce**