



POSUDEK OPONENTA BAKALÁŘSKÉ PRÁCE

Jméno a příjmení studenta/ky:	Bc. Miriam Moldanová
Studijní program a obor:	BcSP Všeobecné ošetřovatelství
Název práce:	Povinnosti pacientů a možné sankce za jejich porušení
Oponent bakalářské práce:	PhDr. RNDr. Daniel Jirkovský, Ph.D., MBA
Vedoucí bakalářské práce:	JUDr. Vladimíra Dvořáková

V rámci provedeného hodnocení bakalářské práce byly posouzeny následující oblasti předloženého textu:

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
volba tématu práce a jeho jasné vymezení	X				
konkrétnost a reálnost stanovených cílů práce		X			
formulování pracovních hypotéz		X			
struktura práce a její vazba na stanovené cíle a pracovní hypotézy		X			
způsob zpracování problematiky			X		Teoretická část práce vznikla konceptováním literárních a časopiseckých zdrojů informací. Studentka neanalyzuje tvrzení jednotlivých autorů, neuvádí rozdíly v jejich pohledu na řešenou problematiku a ani k nim nezaujímá žádné stanovisko, neopírá se ani o nejvhodnější právní výklady. V tomto smyslu autorka v bakalářské práci prokázala, že je sice schopna vyhledat vhodné informační zdroje, ale neprokázala schopnost je kriticky posoudit a vyvodit z nich závěry.

posuzované oblasti	hodnocení				připomínky
	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovující	
práce s literaturou (<i>rozsah, struktura, dodržení cit. normy</i>)		X			
metodika práce		X			
způsob a kvalita prezentace výsledků práce		X			
způsob diskuse, kvalita argumentace			X		Výsledky vlastní práce jsou komparovány pouze s jednou studií. Z diskuse o výsledcích vlastní práce jsou vyvozovány neverifikovatelné závěry k hypotézám, které nebyly testovány.
přínos bakalářské práce pro praxi		X			
přesnost formulací, práce s odborným jazykem		X			
formální a jazyková úroveň bakalářské práce			X		Některé části textu jsou neúplné, např. u zák. č. 372/2011 Sb., (na str. 52) vypadlo slovo zdravotních. Práce obsahuje nestandardní formulace, např. „Mezi testovanými otázkami nesměla chybět otázka...“ (str. 47)
celková grafická a estetická úroveň práce		X			Nestejně formátování práce, nepoužitý standardní vzor pro vypracování práce, některé části textu jsou zarovnané do bloku, jiné ne. Chybné řádkování.
závěry práce a jejich formulace		X			

Vyjádření k výsledku kontroly podobnosti (originality) práce:

Posouzením protokolů o kontrole ze systémů Theses a Turnitin nebyly zjištěny skutečnosti, na základě kterých by vznikly pochybnosti o originalitě práce.

Návrh hodnocení práce:

velmi dobře

Otázky k obhajobě:

Proč jste upustila od statistického testování hypotéz?

Proč a na základě čeho jste pro rozdělení souboru do dvou skupin určila hranici 35/36 let?

Jaké náměty pro další práci mohou z Vaší bakalářské práce vyplynout?

Datum: 18.07.2023

podpis oponenta práce